



ARROWS
advokátní kancelář, s.r.o.

VaK Pardubice, a.s.
Doručeno 03.05.2019 8:34:08
VAKPCE/2019/04333
Listů: 1, příloh:



VAKPCE00071754

Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

Teplého 2014

530 02 Pardubice - Zelené předměstí

DOPORUČENĚ S DODEJKOU

Naše zn.: 916/2019
Vyřizuje: JUDr. Vladimír Janošek, advokát
Telefon: 731 773 563
Email: janosek@arws.cz
Datum: 2. 5. 2019

PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI

PROTINÁVRH K ZÁLEŽITOSTEM ZAŘAZENÝM NA POŘAD VALNÉ HROMADY

ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení obchodní společnosti C.T.C. holding a.s., IČO 25604031, se sídlem: Jablonné v Podještědí, Lvová 16, PSČ 471 25, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 2596 (dále jen „klient“), která je menšinovým akcionářem obchodní společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., IČO 60108631, se sídlem: Pardubice - Zelené předměstí, Teplého 2014, PSČ 530 02, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 999 (dále jen „Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.“ či „společnost“) v souvislosti s valnou hromadou společnosti svolanou na den 23. 5. 2019 v 9:30 hod., která se má konat v sále Domu kultury Dukla Pardubice s.r.o., Gorkého 2573, 530 02 Pardubice

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí zvýrazněné části návrhu usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění:

*„Valná hromada schvaluje návrh na rozdělení zisku za rok 2018. Návrh na rozdělení zisku za rok 2018: Výsledek hospodaření před zdaněním: 15.012.046,84 Kč Odložená daň: 3.922.661,- Kč Výsledek hospodaření po zdanění: 11.089.385,84 Kč **Příděl do fondu investic: 3.840.115,84 Kč** Podíl na zisku akcionářů (dividendy): 7.249.270,- Kč Valná hromada schvaluje způsob výplaty podílu na zisku (dividendy) za rok 2018.“*

Zdůvodnění protestu:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407

odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého (resp. z jeho odůvodnění) není patrné, jaké důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře (ne)byl rozdělen i zbylý dosažený zisk ve výši 3.840.115,84 Kč. Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby část zisku ve výši cca 3,8 mil. Kč byla převedena do fondu investic. **S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu rozhodnutí protestuje.**

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení celého zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Obchodní společnost Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. dlouhodobě svým akcionářům v minulosti nevyplácela dividendy a předložený návrh představenstva je evidentně reakcí na skutečnost, že klient na tento protiprávní stav v minulosti společnost opakovaně upozorňoval.**

Z výroční zprávy a ekonomických ukazatelů společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk mezi akcionáře, a to mj. právě i s přihlédnutím k tomu, že jak bylo výše řečeno, společnost dlouhodobě akcionářům žádné dividendy nevyplácela. Z výroční zprávy společnosti za rok 2018 se přitom podává, že společnost má cca 90 mil. Kč na účtech, vlastní kapitál cca 2,2 mld. Kč, ážio a kapitálové fondy cca 394 mil. Kč, fondy ze zisku cca 406 mil. Kč a cizí zdroje toliko cca 470 mil. Kč. Vyplacení části zisku ve výši cca 3,8 mil. Kč tudíž investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Z umělého zadržování zisku ve společnosti přitom těží jen určitá část akcionářů (města a obce), kteří tuto politiku nevyplácení dividend zneužívají k dosahování svých politických cílů, nadto jsou prostředky investovány do vodárenské infrastruktury, která leží na území těchto měst a obcí, čímž dochází k zhodnocování pozemků se zde nacházejících a zvyšování příjmů těchto měst a obcí z vybraných daní, přičemž ostatním minoritním akcionářům z účasti ve společnosti žádné takové výhody neplynou.

Klient má dále za to, že dlouhodobá praxe společnosti, kdy je dosažený zisk přerozdělován do různých fondů společnosti, je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním

z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“

Přistoupeno na logiku představenstva by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat, což je závěr zjevně absurdní.

Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody je totiž ve smyslu živnostenského zákona živností volnou. Živnost je pak v § 2 stejnojmenného zákona definována následujícím způsobem: „Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.“ Její definice v podstatě odpovídá definici podnikání uvedené v § 420 občanského zákoníku. **Není tedy pravdou, že by vodárenské společnosti byly založeny za jiným než podnikatelským účelem, kupř. za účelem správy vlastního majetku. V jejich případě se jedná o klasické akciové společnosti, tedy kapitálové obchodní korporace, které usilují o dosažení zisku, kde minoritní akcionáři získali svůj podíl v privatizaci v devadesátých letech.**

Plně se zde proto prosadí závěry uvedené v **nálezu ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1146/16**, kde Ústavní soud posuzoval, zdali je společnost ČEZ, a. s. veřejnou institucí pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím. V bodě 75 bylo konstatováno, že: „Dále bylo v napadených rozhodnutích uvedeno, že veřejný účel stěžovatelky spočívá v její existenci a fungování, když hlavním předmětem její činnosti je výroba a prodej elektřiny a s tím související podpora elektrizační soustavy a dále výroba, rozvod a prodej tepla. Nepochybně lze souhlasit, že existence a fungování stěžovatelky s ohledem na předmět její činnosti plní určitý veřejný účel, takovéto hodnocení by však bylo možné přiznat celé řadě soukromoprávních subjektů vykonávajících nejrůznější činnosti. **Podstata její existence a fungování spočívá především v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku.**“

V bodě 77 pak Ústavní soud zdůraznil, že: „Omezený význam uvedených argumentů připustil i Nejvyšší správní soud ve svém vyjádření ze dne 10. února 2017. Stěžejní argument, na němž správní soudy založily svůj závěr o povaze stěžovatelky jako veřejné instituce, je proto třeba spatřovat v tom, že ji stát fakticky ovládá, když jeho podíl na základním kapitálu a na hlasovacích právech v posledních letech činil (a i dnes činí) přibližně 70 %. Stát má z tohoto důvodu i dominantní vliv na vytváření jejích orgánů. Ani zde však Ústavní soud nesdílí hodnocení správních soudů, že stěžovatelka má povahu veřejné instituce. Stát totiž bez ohledu na velikost svého podílu v obchodní společnosti pouze vykonává svá práva, jež mu jako jakémukoliv jinému akcionáři přiznávají předpisy práva soukromého. **Jeho většinový podíl sám o sobě nic nemění na povaze stěžovatelky jako soukromoprávního subjektu. Není ani zřejmé, od jaké výše uvedeného podílu by se mělo odvíjet IV. ÚS 1146/16 21 hodnocení, zda jde nebo nejde o veřejnou instituci, ani jaký vliv by z tohoto hlediska měla případná změna podílu.**“

Je třeba zdůraznit, že celá řada vodárenských společností v České republice, ačkoliv také investuje prostředky do obnovy vodárenské infrastruktury, zisk mezi své akcionáře rozděluje a následně vyplácí. Postup představenstva v tomto směru je tedy ryze účelový a protiprávní.

Klient dále odkazuje na **usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016** publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu a v tomto případě navrhuje rozdělení jen části zisku mezi akcionáře, byť mezi ně může být rozdělen zisk celý: „**Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně**

vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. **Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku.** Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.“ K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. **Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.“**

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům má být rozdělena jen část zisku bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 6 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje návrh na rozdělení zisku za rok 2018. Návrh na rozdělení zisku za rok 2018: Výsledek hospodaření před zdaněním: 15.012.046,84 Kč Odložená daň: 3.922.661,- Kč Výsledek hospodaření po zdanění: 11.089.385,84 Kč Podíl na zisku akcionářů (dividendy): 11.089.385,84 Kč Valná hromada schvaluje způsob výplaty podílu na zisku (dividendy) za rok 2018.“

Zdůvodnění:

Ekonomická situace společnosti (viz zejména prostředky akumulované ve fondech ze zisku a v kapitálových fondech) umožňuje rozdělení celého zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení celého zisku mezi akcionáře.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

- 1) Uveďte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení celého zisku mezi akcionáře představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte. Lze plánované investice na rok 2019 (spolu)financovat ze stávajících vnitřních zdrojů společnosti tak, aby byl celý zisk dosažený za rok 2018 rozdělen mezi akcionáře společnosti?

- 2) Uvedte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na roky 2019 – 2021, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na tyto roky. Hodlá představenstvo navrhnout v těchto letech rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře rozdělit.
- 3) Na internetových stránkách společnosti se píše o tom, že společnosti byla dne 21. 5. 2018 uložena pokuta ve výši 120 000,-Kč od České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, za spáchání přestupku – vypuštění odpadních vod z BČOV Pardubice do toku Velká strouha v rozporu s platným povolením k nakládání s vodami. Uvedte, zdali společnost vymáhá náhradu škody po osobě, která zavinila uložení této pokuty společnosti (v případě, že nikoliv, tak z jakého důvodu společnost náhradu škody nevymáhá, kdo k takovému postupu dal pokyn), o jakou osobu se jednalo a zdali došlo k náhradě škody.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 9 pořadu jednání valné hromady uvedených v pozvánce týkající se zvýšení základního kapitálu společnosti nepeněžitými vklady:

Zdůvodnění:

Představenstvo se snaží tímto svým návrhem opětovně poškodit menšinové akcionáře společnosti, neboť v případě zvýšení základního kapitálu upsáním nových akcií ve formě nepeněžitých vkladů akcionářům nenáleží přednostní právo na úpis akcií (viz a contrario § 484 odst. 1 z. o. k.), čímž by došlo k rozředění velikosti jejich podílů ve společnosti a tedy rovněž k podstatnému poškození jejich oprávněných zájmů, resp. podstatnému zhoršení jejich postavení ve smyslu § 89 z. o. k.

Je třeba zdůraznit, že představenstvo se s pomocí ovládající osoby (Statutárního města Pardubice) pokusilo z převážné části neúspěšně navýšit základní kapitál společnosti nepeněžitými vklady již na valné hromadě společnosti konané dne 12. 5. 2016 a na valné hromadě konané dne 17. 5. 2018.

Podle čl. 8 odst. 6 stanov společnosti přitom platí, že: „Upsat akcie na zvýšení základního kapitálu nepeněžitými vklady je možné, jen je-li to v důležitém zájmu společnosti.“

Výkladem neurčitého pojmu „důležitý zájem společnosti“ se přitom zabýval Nejvyšší soud v usnesení ze dne 26. 6. 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005: „Podle § 204a odst. 5 obch. zák. lze přednostní právo akcionářů vyloučit nebo omezit, jen je-li to v důležitém zájmu společnosti. Tímto požadavkem zákonodárce nejenže vymezil podmínku, bez jejíhož naplnění nelze omezit či vyloučit přednostní právo akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu, ale také otevřel soudu prostor při přezkumu splnění této podmínky. Soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepříčí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. Je zřejmé, že v těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů. Jedním z takových případů je právě usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobil tvrzený důležitý zájem společnosti a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitýho zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti

identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Shora uvedené zásady se aplikují v zahraničí, kdykoliv jsou soudy povolány přezkoumat odůvodněnost určitého opatření důležitým zájmem společnosti, a to i ve vztahu k omezení či vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis akcií při zvyšování základního kapitálu (srov. např. Eisenhardt, U.: *Gesellschaftsrecht*, 10. vydání, C. H. Beck, Muenchen 2002, str. 287, 288). Na těchto zásadách je ale postavena i judikatura Evropského soudního dvora týkající se odůvodněnosti zásahů do práv zaručených Smlouvou o založení Evropského společenství v důležitém veřejném zájmu (viz např. Dědič, J., Čech, P.: *Obchodní právo po vstupu ČR do Evropské unie*, 2. vydání, Polygon, Praha 2005, str. 60 a násl.). Nejvyšší soud je názoru, že tyto zásady jsou přenositelné také do civilněprávní ochrany akcionářů před zásahy do jejich práv v důležitém zájmu akciové společnosti. Tím spíše, že právní úprava omezení či vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu má původ v komunitárním právu (konkrétně v ustanovení článku 29 odst. 4 druhé směrnice Rady v oblasti práva společností č. 77/91/EHS ze dne 13. prosince 1976 ke koordinaci ochranných ustanovení, která jsou v členských státech předepsána společně ve smyslu článku 58 odst. 2 Smlouvy, v zájmu společníků i třetích osob, pro zakládání akciové společnosti a změnu jejího základního jmění s cílem dosáhnout toho, aby tato ustanovení byla vytvářena rovnocenně, ve znění pozdějších novelizací). Je tudíž nutno vykládat ji především dle zásady konformní interpretace s komunitární předlohou.“

Podle klienta upsání nových akcií ve formě nepeněžitých vkladů není v důležitém zájmu společnosti. Přijetí předmětného návrhu usnesení je představenstvem zdůvodňováno tak, že: „Do výlučné působnosti valné hromady patří rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu dle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích a stanov společnosti. Nepeněžitý vklad schválila zastupitelstva obcí dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Akcionářům jsou v sídle společnosti k dispozici znalecké posudky zpracované soudním znalcem Ing. Jaroslavem Mrázkem č. 3032-06/19 ze dne 2.2.2019, č. 3033-07/19 ze dne 2.2.2019, č. 3034-08/19 ze dne 18.1.2019, č. 3042-16/19 ze dne 2.2.2019, č. 3044-18/19 ze dne 31.1.2019, č. 3045-19/19 ze dne 6.2.2019, č. 3046-20/19 ze dne 7.2.2019, č. 3047-21/19 ze dne 12.2.2019, č. 3048-22/19 ze dne 12.2.2019, č. 3035-09/19 ze dne 1.2.2019, č. 3036-10/19 ze dne 19.1.2019, č. 3037-11/19 ze dne 2.2.2019, č. 3038-12/19 ze dne 3.2.2019, č. 3039-13/19 ze dne 24.1.2019, č. 3040-14/19 ze dne 2.2.2019, č. 3041-15/19 ze dne 3.2.2019, č. 3043-17/19 ze dne 5.2.2019, č. 3058-32/19 ze dne 27.2.2019. Znalec byl vybrán na základě rozhodnutí představenstva. Představenstvo doporučuje schválit předložený návrh s ohledem na využívání vodohospodářského infrastrukturního majetku společností na základě uzavřených nájemních či pachtovních smluv s vlastníky (upisovateli infrastrukturního majetku). Infrastrukturní majetek společnosti je provázán s nově nabývaným vodohospodářským infrastrukturním majetkem a je využíván v souladu s předmětem podnikání společnosti.“ **Stejného výsledku lze dosáhnout totiž prostřednictvím vložení nepeněžitých příplatků mimo základní kapitál společnosti. Tento způsob je přitom šetrnější k právům minoritních akcionářů, protože nedojde k rozředění jejich podílů. V uvedeném případě tedy není naplněna ani podmínka proporcionality.**

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení čl. 8 odst. 6 stanov společnosti (základní kapitál má být zvyšován nepeněžitými vklady z důvodů, které nejsou v důležitém zájmu společnosti, když ke stejnému výsledku je možné dospět jiným – ve vztahu ke stávajícím akcionářům – šetrnějším způsobem), ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), k porušení práva stávajících akcionářů se podílet na řízení společnosti bez zředení svého podílu (§ 398 odst. 1 z. o. k.).

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

- 1) Uvedte, jaké konkrétní výhody a nevýhody pro společnost by mělo mít navýšení základního kapitálu společnosti nepeněžitými vklady a proč není možné daný majetek dále obhospodařovat na základě provozních smluv.
- 2) Uvedte, z jakého důvodu nelze tento majetek vložit do společnosti např. ve formě nepeněžitých příplatků? Je možné tuto věc řešit i jiným způsobem než nepeněžitými vklady? Zvažovala společnost i jiné varianty řešení? Jaké?

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se ke všem výše uvedeným žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hradě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hradě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „Aktionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hradu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 23. 5. 2019 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Praha 1, V Jámě 1, PSČ 110 00. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

Plnou moc k zastupování našeho klienta má společnost k dispozici již z předchozí valné hromady. Tato plná moc nám byla udělena na více valných hradě společnosti.

s pozdravem

za **C.T.C. holding a.s.**
ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník



ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO: 06717586 DIČ: CZ06717586 www.arws.cz

[Handwritten signature]

[Faint, illegible text]