

ZÁPIS

**z jednání řádné valné hromady společnosti
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.**

se sídlem

**Pardubice - Zelené předměstí, Teplého 2014, PSČ 53002
IČO: 60108631**

konané

v sále Domu kultury Dukla Pardubice s.r.o.

Gorkého 2573, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

dne

15. 6. 2023

ZÁPIS

z jednání řádné valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

se sídlem: Pardubice - Zelené předměstí, Teplého 2014, PSČ 53002
IČO: 60108631
zapsané: v obchodním rejstříku Krajského soudu v Hradci
Králové, oddíl B, vložka 999
konané dne: 15. 6. 2023 od 9.35 do 15.19 hodin
místo konání: sál Domu kultury Dukla Pardubice s.r.o.,
Gorkého 2573, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

Přítomni: 1) **Akcionáři**
Osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci bylo při zahájení jednání přítomno 53 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 177 126 000 Kč, představující 76,67 akcií společnosti oprávněných hlasovat. Listina přítomných - *(viz příloha č. 1 tohoto zápisu)*.

2) **Hosté:**
Radomír Stříška
Irena Burešová
Jana Bílá
Matěj Havrda
Miloš Vlasák
Gabriela Fialková
Ondřej Výborný
Lenka Hovorková
Lenka Basovnicková
Aleš Hudec
Pavla Šprincová
Renata Dymešová
Václav Sklenář
Jaroslav Kocourek
Tomáš Prorok
Jiří Fiedler
Martin Charvát
Jiří Kolařík
František Brendl
Leoš Malina

(všem členům představenstva a všem členům dozorčí rady již uplynulo jejich funkčního období)

K bodu 1 pořadu jednání – Zahájení, kontrola usnášéníschopnosti, volba orgánů valné hromady a schválení jednacího a hlasovacího řádu.

Jednání řádné valné hromady Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. (dále také „společnost“) zahájil v 9.35 hodin pan Jaroslav Kocourek, který sdělil, že byl představenstvem pověřen zahájením valné hromady společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

Pan Jaroslav Kocourek konstatoval, že stanovami společnosti je určeno, že valná hromada je způsobilá usnášení, jsou-li přítomni, ať už osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu, nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci, akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu společnosti.

Pan Jaroslav Kocourek konstatoval, že na valné hromadě je přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 53 akcionářů, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 1 177 126 000 Kč, představující 76,67 % akcií společnosti oprávněných hlasovat, a proto je řádná valná hromada usnášéníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí.

Následně bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly průběžně zodpovídaný:

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Pane Kocourku, vy jste říkal, že je přítomno 53 akcionářů?

Pan Jaroslav Kocourek: Na základě plné moci je přítomno 53 akcionářů se jmenovitou hodnotou akcií...

Akcionář Ing. Miroslav Černý: A že valné hromady se můžou účastnit pouze akcionáři, to jste tam taky četl. Já mám pochybnosti, protože tady v sále je víc jak 53 lidí, tak mám pochybnosti, že tady jsou přítomny osoby, které tady nemají co dělat. Takže bych poprosil identifikaci všech akcionářů a osob, které tady jsou přítomny. Než valná hromada začne, tak abychom byli pouze na valné hromadě akcionářů.

Pan Jaroslav Kocourek: Já si myslím, že je tady sice víc lidí ano, ale určitě tady jsou zástupci různých společností. Jsou tady i noví členové, kteří nejsou akcionáři, kteří by měli být zvoleni jak do představenstva, tak do dozorčí rady. Tak proto se vám zdá, že těch lidí je tady asi víc.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Ale pokud ještě nejsou zvoleni, tak by tady neměli co dělat. Nebo by měli být pozváni představenstvem.

Pan Jaroslav Kocourek: Byli pozváni představenstvem s tím, abyste je poznali, aby, až se bude hlasovat o jednotlivých osobách, se mohli představit.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: A jsou zapsáni v listině přítomných?

Pan Jaroslav Kocourek: Předpokládám, že se podepsali tady v prezenci.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Mohu tu prezenci vidět?

Pan Jaroslav Kocourek: Tak slyším, že prezence nebyla tady udělaná. To musíme doplnit.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Tyto osoby tedy nemají co dělat tady nebo s tím bude muset souhlasit valná hromada s jejich přítomností.

Pan Jaroslav Kocourek: Budeme muset vyhlásit krátkou přestávku v jednání.

přestávka

Pan Jaroslav Kocourek: Dovolte mi, abych mohl pokračovat. Já vás nyní seznámím se jmény hostů řádné valné hromady: Radomír Stříška, Irena Burešová, Jana Bílá, Matěj Havrda, Miloš Vlasák, Gabriela Fialková, Ondřej Výborný, Lenka Hovorková, Lenka Basovníková, Aleš Hudec, Pavla Šprincová, Renata Dymešová, Václav Sklenář, Jaroslav Kocourek, Tomáš Prorok, Jiří Fiedler, Martin Charvát, Jiří Kolařík, František Brendl, Leoš Malina.

Pan Jaroslav Kocourek: Je tu ještě někdo, koho jsem nečetl? Mimo samozřejmě akcionářů? Není tomu tak, já vám děkuji. Nyní vás poprosím, abyste použili náhradní hlasovací lístek, abychom mohli hlasovat o hostech na valné hromadě.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Když se podívám do stanov společnosti, tak § 22, účast na valné hromadě říká: Kromě akcionářů se valné hromady účastní i členové představenstva a členové dozorčí rady a osoby pověřené představenstvem k technickému zabezpečení průběhu valné hromady jakož i další osoby dle rozhodnutí představenstva. Takže tyto osoby, které jste četl, jsou na základě rozhodnutí představenstva účastní tady?

Pan Jaroslav Kocourek: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: A kterého představenstva? Kterého zasedání nebo usnesení? Které usnesení to schválilo?

Pan Jaroslav Kocourek: Toto je pravidelně na každé valné hromadě.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Já chci vidět usnesení představenstva, které rozhodlo o účasti těchto osob.

Pan Jaroslav Kocourek: To asi nemáme. Může to schválit valná hromada.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Na základě jakého článku stanov to bude schvalovat valná hromada?

Pan Jaroslav Kocourek: Když představenstvo nebylo už usnášeníschopné, nemohli jsme toto odsouhlasit. Je tady návrh, že se to může odsouhlasit teď na valné hromadě.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Toto není v působnosti valné hromady, to je v působnosti představenstva.

Pan Jaroslav Kocourek: Prý je to v pořádku. Děkuji za připomínku. Prosil bych vás o hlasování na tom náhradním lístku, označit ho jako číslo 9.

Ing. Aleš Babor: Chci se zeptat, pane Kocourku, vy jste zahajující dnešní valné hromady. Neberte to osobně, ale vaše stanovy říkají, že pokud svolává valnou hromadu představenstvo, zahajuje tuto valnou hromadu pověřený člen představenstva. Když se podívám do výpisu z obchodního rejstříku, tak vy už nejste členem představenstva. Vám skončilo funkční období tři neděle zpátky. Z jakého titulu zahajujete vy valnou hromadu? Neberte to osobně.

Pan Jaroslav Kocourek: Já jsem byl pověřený představenstvem ještě v době, kdy jsem byl členem představenstva, tuto valnou hromadu zahájit.

Ing. Aleš Babor: Tomu rozumím, ale vy dneska už nejste člen představenstva a stanovy říkají, že to řídí člen představenstva pověřený představenstvem to je článek 28 stanov vašich. Neberte to osobně, ale já se ptám.

Pan Jaroslav Kocourek: Tady už dneska není žádný člen představenstva.

Ing. Aleš Babor: Tak proč jsme tady? Jak může jednání valné hromady začít nebo probíhat, když tu není ani představenstvo ani dozorčí rada. Společnost nemá jediného člena těchto orgánů.

Pan Jaroslav Kocourek: Já děkuji za váš názor, ale myslím si, že to není problém, a že pokud budeme hlasovat a odsouhlasí se to, tak by neměl být žádný problém.

Ing. Aleš Babor: Ale tady není o čem hlasovat, stanovy naší společnosti říkají, jak se to procedurálně zpracovává. Tady není o čem hlasovat.

Pan Jaroslav Kocourek: Pan doktor se hlásí.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Aleš Babor: Pane doktore, my se bavíme o něčem úplně jiném ale.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Aleš Babor: To jsem nerozporoval.

Představenstvo svolalo řádně valnou hromadu, ale já mluvím o tom, že pan Kocourek nemá právo zahájit dnešní valnou hromadu. Protože není členem představenstva.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Aleš Babor: Ale on není členem představenstva. Opakuji to znovu, podívejte se na čl. 28 stanov. Já jsem nezpochybnil svolání valné hromady, protože byla svolána ještě za funkčního představenstva, ale zahájení valné hromady, v podstatě nemá, kdo by ji dnes zahájil, podle mého názoru.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Aleš Babor: Zeptám se, je zde pořizován zvukový záznam z dnešní valné hromady?

Pan Jaroslav Kocourek: Pokud se mluví do mikrofonu, tak je záznam zaznamenán.

Ing. Aleš Babor: Takže bude k dispozici potom. Poprosím pana doktora, aby to řekl do mikrofonu, aby to bylo součástí záznamu, ale prosím na to, na co jsem se ptal.

JUDr. Jiří Kolařík: Můžu pouze uvést, že dnešní jednání valné hromady svolalo řádně představenstvo, dle pořadu jednání má být provedena volba představenstva a volba dozorcí rady, neboť orgánům uplynulo funkční období 23. 5. 2023. Podle mého názoru byl řádně pověřen zahájením valné hromady člen představenstva, jehož funkční období uplynulo 23. 5. 2023, pan Kocourek. Toť vše.

Ing. Aleš Babor: Já navážu na to, co jste řekl. Vy jste řekl, že valná hromada byla řádně svolána. Ano byla svolána představenstvem, které bylo ve funkčním období, ale pozvánka na dnešní valnou hromadu rozhodně není dobře a není projednatelná, protože nesplňuje náležitosti zákona o obchodních korporacích. Speciálně §407 písmeno 1, kdy v podstatě není navrženo ani usnesení, ani zdůvodnění těch orgánů, které jste zmiňoval, které mají být voleny, takže ten bod není vůbec projednatelný.

JUDr. Jiří Kolařík: Podle názoru společnosti a tak, jak byl tento názor konzultován, nebyla uváděna jména kandidátů na členy představenstva, neboť v době zpracování pozvánky na jednání valné hromady nebyla známa společnosti jména kandidátů. Tato byla navrhována jednotlivými akcionáři průběžně po zveřejnění pozvánky. Vše bylo prezentováno na internetových stránkách společnosti.

Ing. Aleš Babor: Já vám váš názor teď vyvrátím, protože pokud jsem si stahoval věci, které byly zveřejněny na webu společnosti, tak představenstvo vědělo o kandidátech dokonce několik měsíců předtím, než vydalo pozvánku. Protože některé ty kandidatury některých obcí jsou z února a z března letošního roku. Projednané zastupitelstvy, schválené zastupitelstvy a oznámené společnosti v březnu letošního roku. Jsou tam data, je mi líto.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Aleš Babor: Jak je možné, že ty obce věděly v únoru na svých zastupitelstvech, že 15. 6. bude valná hromada? Můžete mi to vysvětlit? Jak je možné, že obce věděly v únoru letošního roku, že 15. 6. bude řádná valná hromada?

Ing. Martin Charvát: Jsem pověřený řízením akciové společnosti bývalým představenstvem, kterému skončil mandát. Toto není předmětem valné hromady, jak rozhodovala jednotlivá zastupitelstva. My jako bývalé představenstvo nemůžeme zodpovídat za jednání zastupitelstev. Moje odpověď.

Ing. Aleš Babor: Takže ten bod nelze projednat, protože ty návrhy, které jsou tam, představenstvo akceptovalo, vyvěsilo je na webových stránkách, tzn., že s nimi souhlasí. A ty návrhy rozhodně nemají náležitosti, které by měly mít, některé, ale ta data, která jsou tam uvedena, jsou naprosto zavádějící.

Ing. Martin Charvát: Váš názor je zaznamenán.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych se chtěl zeptat, zda vedení společnosti komunikuje s některými akcionáři i mimo valnou hromadu?

Ing. Martin Charvát: Nerozumím vaší otázce.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: To je jedno, tak mi na ni zkuste odpovědět.

Ing. Martin Charvát: Neodpovím, toto není předmět valné hromady.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A čeho je to předmětem, takováto otázka?

Ing. Martin Charvát: Vaše otázka není na předmětu jednání valné hromady.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Víte vůbec co říkáte? Tzn., akcionář nemá právo se zeptat na to, zda se jeho práva tady uplatňují stejně jako jiných akcionářů? To říkáte.

Ing. Martin Charvát: Ne.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Teď vám zase nerozumím já.

Ing. Martin Charvát: To se v životě stává, že si lidé nerozumí.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Správně. Dobře, já se tedy zeptám jinak. Jak je možné, že věděli někteří akcionáři termín valné hromady před jeho zveřejněním?

Ing. Martin Charvát: Prosím doložit tyto informace.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Teď je tady před chvílí dokládal kolega.

Ing. Martin Charvát: A já jsem odpovídal, že nejsme kompetentní jako představenstvo řešit jednání jednotlivých zastupitelstev.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Na to jsem se, ale neptal. Zdá se, že opět nerozumíte.

Ing. Martin Charvát: Ano.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: To je mi ale hrozně líto, protože pokud vedete tu společnost takto, tak se nedivím těm výsledkům.

Ing. Martin Charvát: Výsledky máme pozitivní, budeme je projednávat na jednání valné hromady.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Pozitivní ještě neznamená dobré. Dobře, je vidět, že tady tohle nepůjde. Zeptám se jinak. Jak mohlo to minulé představenstvo dopustit, že společnost nechá bez orgánů společnosti.

Ing. Martin Charvát: Orgány společnosti byly plně funkční.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Byly, ale nejsou.

JUDr. Jiří Kolařík: Pane Dobranský, tohle jsme tady řešili, tento váš dotaz, už na jednání valné hromady v roce 2019. Dochází k tomu vždy, když se volí. Pokud předchází jednání, kdy je volební valná hromada a volí se představenstvo a dozorčí rada, předchází ukončení funkčního období, představitelé představenstva nebo dozorčí rady jsou odvolávání nebo rezignují na své funkce a provádí se nová volba. Ze zákona platí, že pokud skončí funkční období statutárního orgánu a dozorčí rady, je společnost povinna do dvou měsíců zvolit nové představenstvo a dozorčí radu. 23. 5. uplynulo funkční období, nyní je 15. 6. a na pořadu jednání je volba představenstva a volba členů dozorčí rady. Chod společnosti z mého pohledu nebyl ohrožen žádným způsobem.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Chod společnosti je momentálně v takovém stavu, že nemá orgány už tři týdny, což nahlížím jako problém. Druhý bod je, že tohle všechno, to bývalé představenstvo vědělo dopředu hrozně dlouho, že to takhle bude. Přesto ten stav klidně nechalo dojít do těchto konců. Další věc, ze zákona, když se oháníte tím zákonem tedy, že říká, že do dvou měsíců, tam prosím vás zákonodárci jistě nemysleli, že je to běžný stav. Určitě mysleli, že to je ve výjimečných případech, tady je to běžné. Další věc, když tedy nemáme orgány společnosti, proč

jejich volbu zařazujete až na další body, a ne hned jako ty první body? Opravdu ta práce toho minulého představenstva mi připadá katastrofální.

JUDr. Jiří Kolařík: Já nesdílím váš názor. Pokud se jedná o pořad jednání valné hromady, byl navrhován tak, jak je uveden v pozvánce.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A proč byl navrhován tak, jak je uvedeno v pozvánce, když jste věděli, že nebudeme mít orgány?

JUDr. Jiří Kolařík: Pokud dnes dospějeme k volbě představenstva a dozorčí rady, tak předpokládám, že budeme mít orgány. Záleží na tom, jestli za hodinu, za dvě, za tři.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Promiňte mi, pane Kocourku, tohle je jako v Kocourkově. My nemáme orgány a zařadíme si to klidně na konec. Víte o tom, že ze zákona je představenstvo a dozorčí rada povinno se účastnit valné hromady? A vy tady klidně navrhuje, že budeme jednat tři čtvrtiny valné hromady bez orgánů.

JUDr. Jiří Kolařík: Já se domnívám, pane Dobranský, že to nejsou tři čtvrtiny. Má být projednána pouze zpráva, výroční zpráva a související zprávy o činnosti společnosti za uplynulé fiskální období. Zpráva dozorčí rady, schválení účetní závěrky a rozhodnutí o rozdělení zisku. Následuje hned volba orgánů společnosti.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Opravuji se, nejsou to tři čtvrtiny, ale čtyři pětiny. Bez orgánů. Další věc, kdo to bude tady přednášet? Neexistující členové orgánů nebo jak?

JUDr. Jiří Kolařík: Nerozumím dotazu.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Zopakuji. To, co jste tu přečetl před chvílí. Přednášet zprávy o činnosti, účetní závěrku, odpovídat na dotazy, když ještě nebudeme mít zvolené orgány společnosti.

JUDr. Jiří Kolařík: Tak jako vždycky předpokládám, že výroční zprávu bude přednášet přítomný Martin Charvát, funkčně ředitel společnosti, pověřený bývalým představenstvem řízením společnosti, do doby zvolení nových orgánů společnosti. Co se týče stanoviska dozorčí rady, tak by to byl pan Miloš Vlasák, bývalý předseda dozorčí rady a dále co se týká dotazů, tak jsou tady přítomní kompetentní pracovníci společnosti, aby na dotazy odpovídali.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Opět se zeptám. Proč to bývalé představenstvo nenavrhlo jako první body jednání valné hromady? Když už dopustilo tento stav, že ponechalo záměrně společnost bez orgánů, tak proč tu pozvánku nenavrhlo tak, aby se nejprve ustavily orgány a pak aby se jednalo dál?

JUDr. Jiří Kolařík: K tomu nemám co říct. Pořad jednání byl uveden v pozvánce. Důvody bývalého představenstva mi nejsou známy, takže na otázku „proč?“ nejsem schopen odpovědět.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Jsou někteří z těch navrhovaných kandidátů do orgánů společnosti osoby totožné s těmi, které byly v orgánech společnosti minulých?

Ing. Martin Charvát: Ano.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A proč?

Ing. Martin Charvát: Byly navrhnuty akcionáři.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Dobře, a když tady pan doktor Kolařík říkal, že mu nejsou známy pohnutky bývalých členů orgánů společnosti, proč to navrhli tak, jak to navrhli a zároveň říkáte, že jsou to osoby totožné, které jsou navrhovány do těchto orgánů. Mohou nám tyto osoby říci, proč to navrhly tak, jak to navrhly?

Ing. Martin Charvát: Můžu říci za sebe jako bývalý předseda představenstva, v souladu s tím, co říkal pan doktor Kolařík, se ztotožňuji s legislativní možností, které jsme naprosto využili. Formálně jsme navrhli tento program a v souladu s obsahem tohoto zákona, jak bylo vydefinováno

panem doktorem Kolaříkem, vnímáme, že jsme nic neporušili, že jsme řádně navrhli program valné hromady a jestli budeme hlasovat čtvrtý, pátý, šestý bod, není problémem této valné hromady. My jsme ji řádně svolali, poslali jsme vám program a budeme hlasovat o návrzích akcionářů tak, jak je navrhli jednotliví akcionáři.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Říkáte, že jste ponechali společnost záměrně bez orgánů společnosti a že je to úplně v pořádku.

Pan Jaroslav Kocourek: Ne. To není pravda. Říkal jste záměrně. Žádný záměr jsem v tom neřekl. To je váš osobní názor. Vy mi podsouváte, že jsem něco dělal záměrně, proto se bráním.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Vy říkáte, že v tom nebyl záměr. Jak je toto možné, když jste věděli, kdy vám končí funkční období, když jste věděli, jaké navrhujete datum. A vy tato dvě data, když je spojíte, říkáte, že v tom není záměr?

Ing. Martin Charvát: Ne.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Druhá věc, říkáte, že ze zákona můžete být bez orgánů společnosti. Nemáte pravdu. Zákon říká, že se valné hromady jsou povinny účastnit členové orgánů společnosti. To tady rozhodně není. A dokonce to dáváte až na konec valné hromady, jejich volbu, tak abychom je neměli ani na té valné hromadě.

JUDr. Jiří Kolařík: Pane Dobranský, to není pravda, protože pokud bude zvoleno představenstvo a dozorčí rada na této valné hromadě a já věřím, že ano, tak je na této valné hromadě budeme mít členy představenstva a členy dozorčí rady. Takže není pravdou to, co uvádíte, že je nebude mít na této valné hromadě. Záleží jen na průběhu valné hromady, kdy budou zvoleni.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Pokud jste mě poslouchal, tak je budeme mít, ale budeme je mít na konci valné hromady. Ne na začátku a můj dotaz prvotní byl, proč to bývalé představenstvo navrhlo pozvánku tak, jak ji navrhlo? Tedy schválně volit orgány společnosti až na jejím konci a dopustit ten stav, že nejen že nemáme už několik týdnů orgány společnosti, ale dokonce ani na této valné hromadě je dlouho mít nebudeme. Jestli vůbec.

JUDr. Jiří Kolařík: Já věřím, že budeme mít na této valné hromadě představenstvo a dozorčí radu zvolené řádně.

Pan Jaroslav Kocourek: Děkuji za diskusi a prosím tedy, abychom postoupili v jednání, pokud to bude jenom trochu možné, abyste vzali hlasovací lístky náhradní, označili je číslem 9 a vyplnili je tak, jak se řádně má a prosím skrutátory, aby lístky sebrali.

Ing. Aleš Babor: Omlouvám se, já se snažím dávat pozor, ale můžete nám říct, o čem budeme hlasovat?

Pan Jaroslav Kocourek: Budeme hlasovat o schválení účasti hostů na valné hromadě.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Prosím pěkně, tí hosté, to je ten dlouhý seznam, co jste nám přečetl, to jsou tedy kandidáti do orgánů společnosti?

Pan Jaroslav Kocourek: Můžou tam být taky, ale je tam spousta zaměstnanců VaKu.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Mohl byste nám to nějak vytřídit, abychom věděli, kdo je kdo?

Ing. Martin Charvát: Jsou tady zástupci vedení společnosti. Je tu ekonomický náměstek, technický náměstek, provozní náměstek. Jsou tu zástupci i z hlediska pozice účtárny, abychom byli připraveni odpovídat na ekonomické věci, jsou tady právníci společnosti, třeba jste před chvílí diskutoval s panem doktorem Kolaříkem. Máme tady pana Mgr. Hudce, který je taktéž právníkem společnosti, a samozřejmě jsou tady kandidáti. Počítám, že máme v zákulisí dámy s pánem, kteří nám pomáhají připravovat valnou hromadu. Stačí takto?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Toto je samozřejmě v pořádku a to kvituji, že jsou tu odborníci, kteří s tím pracují každý den, ale právě jsem tam nedokázal rozlišit ty kandidáty do orgánů

společnosti od těchto odborných pracovníků, tak snad aby to bylo jednodušší, tak mi jen řekněte, kteří jsou ti kandidáti.

Ing. Martin Charvát: Kandidáty znáte.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já je neznám.

Ing. Martin Charvát: Jsou napsaní na webu.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A tady?

Ing. Martin Charvát: Máte je v podkladech, budeme o nich hlasovat. Kandidáti: Stříška, Burešová, Bílá, Vlasák, Výborný, Dymešová, Kocourek, Brendl, Malina.

Pan Jaroslav Kocourek: Mohu poprosit o sběr hlasovacích lístků?

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já jsem tady slyšel špatnou odpověď. Nebo špatně jsem slyšel, že známe kandidáty, já žádné kandidáty neznám a prosím, aby nám byli představeni, ale ne, že nám přečtete nějaká jména. Řekněte nám dokumenty, a ne nějaké weby. Prostě jsme na valné hromadě, tak je nám laskavě představte, ať se nám ty kandidáti ukáží, představí. Já žádné kandidáty neznám. Jestli mám o někom hlasovat, tak o tom chci něco vědět. Nebo tady se bude něco diktovat? Jsme v demokratické společnosti pánové, to si laskavě uvědomte.

Ing. Martin Charvát: Ano demokratická společnost je správně řečená. Mně se nelíbí vaše obvinění, protože jestli jste dobře poslouchal, možná jste to přeslechl, tak vám doplním tu informaci. Byla tady na mě otázka: Kdo je v rámci tohoto hlasování, kdy schvalujeme hosty na této valné hromadě, kdo je z těch hostů kandidátem? My nehlasujeme o kandidátech, jenom jsem zpřesňoval, kdo z těch hostů je kandidát.

Pan Jaroslav Kocourek: Prosím o hlasování na hlasovacím lístku č. 9.

Schválení přítomnosti hostů na valné hromadě probíhalo hlasovacími lístky č. 9.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 59 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 277 477 000 Kč, představující 83,21 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo panem Jaroslavem Kocourkem konstatováno, že přítomnost hostů na valné hromadě **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 9:

Schválení přítomnosti hostů na valné hromadě

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 153 051	99,328336
PROTI	209	0,018004
ZDRŽEL SE	58	0,004996
Nezúčastněné a neplatné hlasy	7 530	0,648664

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Jaký hlasovací lístek číslo 9? To jsem neslyšel před hlasováním, co to má znamenat?

Pan Jaroslav Kocourek: Já jsem řekl, abyste použili náhradní hlasovací lístek a napsali na něj číslo 9. To už jsem vám řekl před tím.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Tak to se omlouvám. Dobře, to jsem přeslechl. Děkuji.

Pan Jaroslav Kocourek sdělil, že po zahájení je na pořadu jednání volba orgánů valné hromady a schválení jednacího a hlasovacího řádu valné hromady, který je nyní navrhován jako trvale platný do doby než bude navržena valné hromadě jeho změna.

Pan Jaroslav Kocourek seznámil přítomné s organizačními opatřeními pro hlasování a podávání žádostí o vysvětlení, návrhů, protinávrhů a protestů uvedenými ve stanovách společnosti a v návrhu jednacího a hlasovacího řádu valné hromady (*viz příloha č. 2 tohoto zápisu*):

- Nejdříve se hlasuje o návrhu představenstva nebo dozorčí rady, resp. svolavatele valné hromady. Není-li tento návrh schválen, hlasuje se o dalších návrzích v tom pořadí, jak byly předloženy. Pokud je některý z těchto návrhů schválen, o dalším se již nehlasuje. Neschválené návrhy se připojí k zápisu z valné hromady.
- Akcionáři hlasují prostřednictvím hlasovacích lístků s vyplněným identifikačním číslem, na kterých vyznačí svou volbu zakřížkováním příslušné odpovědi a podepíší se. Nepodepsané hlasovací lístky a lístky s nevyplněným nebo špatným identifikačním číslem jsou neplatné. Za neplatné jsou také považovány lístky roztrhané, přeškrtané, přepisované či jinak znehodnocené (tj. s nečitelnými nebo nejasnými informacemi).
- Žádosti o vysvětlení, návrhy, protinávrhy a protesty jsou akcionáři oprávněni podávat buď písemně na diskusním lístku, nebo ústně, na základě výzvy předsedy valné hromady po předchozím prokázání se identifikační kartou. Diskusní lístky jsou k dispozici v informačním středisku, které je zřízeno v sále v prostoru registrace. Diskusní lístky musí být opatřeny identifikačním číslem akcionáře z identifikační karty a podpisem akcionáře. Diskusní lístek předá akcionář do informačního střediska osobně nebo prostřednictvím skrutátora. Při předávání diskusního lístku je akcionář povinen se prokázat identifikační kartou. Informační středisko valné hromady označí podané diskusní lístky podle pořadí převzetí a předá je předsedovi valné hromady.

Pan Jaroslav Kocourek přednesl návrh představenstva na usnesení k volbě orgánů valné hromady (návrh byl z důvodu nepřítomnosti jedné z původně navrhovaných ověřovatelek zápisu aktualizován) a jednacímu a hlasovacímu řádu valné hromady:

„Valná hromada volí do funkce předsedy valné hromady Petra Branta, zapisovatele Zuzanu Duškovou, skrutátorů Milana Váchu a Ing. Martina Hlaváčka, a ověřovatelů zápisu Denisu Jandusovou a Natálii Pechovou.

Valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád valné hromady ve znění předloženém představenstvem.“

Pan Jaroslav Kocourek vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá případná podání. Bylo předloženo několik podání.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Paní Jandusová a paní Pechová jsou ke společnosti v jakém vztahu, prosím? To jsou ověřovatelky zápisu.

Pan Jaroslav Kocourek: Nejsou v žádném vztahu v naší společnosti.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A proč jsou tedy navrhovány jako ověřovatelky?

Pan Jaroslav Kocourek: Jsou nezávislé.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Dobře, ale to tady u nás je 10 850 000.

Pan Jaroslav Kocourek sdělil, že akcionář Miroslav Černý podal návrh na doplnění návrhu představenstva na volbu ověřovatelů: Miroslav Černý a Aleš Babor.

Pan Jaroslav Kocourek: Jsou navrženy za firmu, která bude řídit valnou hromadu. Představenstvo takto tyto lidi navrhlo. Takže budeme nejprve hlasovat o návrhu představenstva.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Rozumím, takže ty dvě paní jsou zaměstnankyněmi pořádající firmy?

Pan Jaroslav Kocourek: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Já jsem dával návrh na doplnění nebo rozšíření počtu ověřovatelů zápisu. Bylo to jakoby doplnění návrhu představenstva, tzn., aby byli čtyři ověřovatelé.

Pan Jaroslav Kocourek: Pokud nebude schválen návrh představenstva, budeme hlasovat o doplnění těchto navržených ověřovatelů.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Já jsem chtěl doplnit návrh představenstva.

Ing. Martin Charvát: Ano, vy jste dal návrh na doplnění.

Pan Jaroslav Kocourek: Ano, a to je bráno jako protinávrh.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Vy to berete jako protinávrh.

Pan Jaroslav Kocourek: Určitě.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Proč nejde ten návrh doplnit? Vy jste řekl, že to nejde, já se ptám, proč to nejde?

Ing. Martin Charvát: Protože je návrh představenstva a zde byl vznesen další návrh číslo 2, aby ten návrh představenstva byl doplněn o další osoby. Tím pádem se jedná o druhý návrh. Nejprve musíme schválit původní návrh představenstva a potom můžeme hlasovat ten protinávrh.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Promiňte, ale to vaše myšlení mi trochu uniká. Lze to doplnit ano, ne že to nelze.

Ing. Martin Charvát: Když valná hromada rozhodne, že nebude chtít...

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Pochopil bych, kdybyste mi neřekl to, co jste mi řekl, ale že představenstvo nebo kdo jste, tak nesouhlasí s tím návrhem na doplnění a tím pádem ten návrh spadá svojí formou do protinávrhu. Ano, tomu bych rozuměl, ale ne, že to nelze doplnit.

Ing. Martin Charvát: Můžete to doplnit, když valná hromada rozhodne a bude tak hlasovat, bude ten návrh doplněn.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ne, to představenstvo, pseudopředstavenstvo může úplně klidně to doplnit.

Ing. Martin Charvát: Může, kdyby bylo, a i kdyby bylo, je otázka, jestli by to chtělo. A teď je to na jednání valné hromady. Byl tu řádný návrh, o kterém se může hlasovat. Pokud neprojde první návrh, bude druhý návrh hlasován.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Proti tomu nemám vůbec nic. Mám proti tomu, že tady bylo řečeno, že ten návrh nelze doplnit. Proti tomu něco mám, lze. Pouze se to pseudopředstavenstvo rozhodlo, že ho neakceptuje.

Ing. Martin Charvát: Ne. Na valnou hromadu byl dán návrh číslo 1, což je návrh představenstva, na jednání valné hromady byl dán protinávrh, aby tento návrh byl rozšířen o další dva ověřovatele a valná hromada pokud neschválí první, bude hlasovat o druhém a když schválí druhý tak tu dojde k rozšíření. Rozumíme si? Děkuji.

Schválení představenstvem navržených orgánů valné hromady a jednacího a hlasovacího řádu valné hromady probíhalo hlasovacími lístky č. 1.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 59 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 277 477 000 Kč, představující 83,21 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo panem Jaroslavem Kocourkem konstatováno, že představenstvem navržený předseda valné hromady **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, představenstvem navržený zapisovatel **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, představenstvem navržení ověřovatelé zápisu **byli schváleni** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů, představenstvem navržené osoby pověřené sčítáním hlasů **byly schváleny** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a

představenstvem navržený jednací a hlasovací řád **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 1:

Volba předsedy valné hromady

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 154 697	99,470129
PROTI	6 020	0,518586
ZDRŽEL SE	8	0,000689
Nezúčastněné a neplatné hlasy	123	0,010596

Volba zapisovatele

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 154 724	99,472455
PROTI	5 993	0,516261
ZDRŽEL SE	8	0,000689
Nezúčastněné a neplatné hlasy	123	0,010596

Volba ověřovatelů zápisu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 154 681	99,468750
PROTI	6 008	0,517553
ZDRŽEL SE	36	0,003101
Nezúčastněné a neplatné hlasy	123	0,010596

Volba osob pověřených sčítáním hlasů

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 154 729	99,472885
PROTI	5 993	0,516261
ZDRŽEL SE	3	0,000258
Nezúčastněné a neplatné hlasy	123	0,010596

Schválení jednacího a hlasovacího řádu

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 154 697	99,470129
PROTI	6 025	0,519017
ZDRŽEL SE	3	0,000258
Nezúčastněné a neplatné hlasy	123	0,010596

Pan Jaroslav Kocourek přednesl protest **akcionáře Ing. Aleše Babora**: Podávám protest proti zahajovateli valné hromady, neboť jeho pověření představenstvem společnosti odporuje čl. 28 stanov společnosti.

Pan Jaroslav Kocourek předal slovo panu Petru Brantovi, zvolenému předsedovi valné hromady.

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že z jednání je pořizován audiozáznam, který slouží výhradně pro účely vyhotovení zápisu, a tento bude po vyhotovení zápisu smazán.

K bodu 2 pořadu jednání – Výroční zpráva a zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku, řádná účetní závěrka, zpráva představenstva o vztazích mezi propojenými osobami společnosti za rok 2022 a návrh na rozdělení zisku.

Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že materiály týkající se jednání této valné hromady jsou k dispozici zde v sále, v informačním středisku. Součástí těchto materiálů je i výroční zpráva, jejíž součástí je zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2022 a účetní závěrka. Zprávu představenstva společnosti, která je součástí výroční zprávy (viz příloha č. 3 tohoto zápisu) přednesl Ing. Martin Charvát.

K bodu 3 pořadu jednání – Zpráva dozorčí rady společnosti o výsledcích kontrolní činnosti a vyjádření dozorčí rady k přezkoumání účetní závěrky, zprávě o vztazích mezi propojenými osobami společnosti a k návrhu na rozdělení zisku za rok 2022.

Zprávu dozorčí rady společnosti o výsledcích kontrolní činnosti a vyjádření dozorčí rady k přezkoumání účetní závěrky, zprávě o vztazích mezi propojenými osobami společnosti a k návrhu na rozdělení zisku za rok 2022 (viz příloha č. 4 tohoto zápisu) přednesl pan Miloš Vlasák.

K bodu 4 pořadu jednání – Schválení řádné účetní závěrky za rok 2022.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání:

„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti za období roku 2022.“

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá případná podání.

Předseda valné hromady sdělil, že má k dispozici diskusní lístek akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra, jedná se o cca 6 žádostí o vysvětlení a že bude ty jednotlivé dotazy číst s tím, že postupně by je zodpovídali zástupci společnosti, kteří jsou k tomu připraveni.

Dotaz č. 1 **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** Jaký máme dlouhodobý finanční majetek?

Ing. Jiří Fiedler: Dlouhodobý finanční majetek je ve výši 889 tis. Kč, jedná se o vklad na digitální mapu a blíže o tomto dlouhodobém finančním majetku pojednává výroční zpráva na straně 42.

Dotaz č. 2 **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** Jaký je objem infrastruktury (vodovody, kanalizace)?

Ing. Jiří Fiedler: Celkový objem v aktivech infrastruktury dlouhodobého hmotného majetku je pojednáván na stránce 31 výroční zprávy, řádek číslo 14 v aktivech ve výši cca 2,7 mld. netto. Většina tohoto majetku je infrastruktura.

Dotaz č. 3 **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** Proč došlo k nárůstu krátkodobých pohledávek - ostatních na 165 mil. Kč ze 151 mil. Kč? K čemu jsou tyto pohledávky? Z čeho se tyto pohledávky skládají? Vyjmenujte všechny pohledávky nad 1 mil. Kč.

Ing. Jiří Fiedler: Tuto problematiku rozebírá výroční zpráva na straně 31, řádek 61, pohledávky ostatní. Jedná se o pohledávky, většinou cen vodného a stočného, nárůstu záloh. Tento nárůst je způsoben tím, že se zvýšila cena vodného a stočného. Pohledávky nad 1 mil. Kč nemáme.

Dotaz č. 4 **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** Na řádku 4 aktiv uvádíte hodnotu dlouhodobého hmotného majetku ve výši 2,772 mld. Kč. Je to ztrátová hodnota vodárenské infrastruktury?

Ing. Jiří Fiedler: Tato částka je samozřejmě po oprávkách. Jedná se o netto. Je to čistá hodnota.

Dotaz č. 5 **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** Proč došlo k poklesu na bankovních účtech ze 185 mil. Kč na 111 mil. Kč?

Ing. Jiří Fiedler: Jedná se především o velké investice, které firma realizovala v roce 2022. Budu jmenovat asi největší investici – úprava Hrobice. Z těchto důvodů došlo k poklesu těchto hodnot.

Dotaz č. 6 **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** Jaká je reprodukční hodnota naší vodárenské infrastruktury?

Ing. Jiří Fiedler: Účetní uzávěrka nepojednává o reprodukčních hodnotách. Reprodukční hodnoty, dle toho judikátu, který tam je jmenován, by byl potřeba udělat nějaký odhad, nějaký posudek, a to není předmětem. Není to potřeba k výroční zprávě.

Diskusní lístek akcionáře **Ing. Pavla Dobranského:** Prosím o konkretizaci zmařené investice v roce 2022 (výroční zpráva, str. 12).

JUDr. Jiří Kolařík: Jedná se o částku 163 tis., která byla vynaložena na zvyšování základního kapitálu nepeněžitými vklady, znalecké posudky a související služby. S ohledem na vývoj judikatury Nejvyššího správního soudu a Městského soudu v Brně potom nebyla ta realizace zvyšování základního kapitálu dokončena, a to právě z důvodu, že bylo konstatováno, že i vkládaný nepeněžitý majetek z obcí podléhá zákonu o zadávání veřejných zakázek. Když to řeknu zjednodušeně, obce akcionáři by měli tendrovat toho, komu dají majetek podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Což samozřejmě před tou judikaturou nebylo známo. Platila zákonná výjimka. Tato zákonná výjimka byla zrušena v roce 2017 a nyní v červnu prezident podepsal zákon, kde je opět tato výjimka uvedena, že obce jako akcionáři nemusí tendrovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek majetek, který vkládají do konkrétní akciové společnosti jako nepeněžité vklady. Vlastně z důvodu právní nejistoty převzetí majetku, který by mohl být následně zpochybnován, nebyla ta transakce dokončena a de facto se předpokládá, že až to legislativa umožní, že by to bylo dokončeno, respektive znovu provedeno.

Předseda valné hromady sdělil, že tolik tedy diskusní lístky v písemné podobě od bodu 3 k bodu 4, dále jsou podány nějaké další diskusní lístky, které se týkají následujících bodů a budou v příslušné chvíli předneseny.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já mám doplňující otázky k těm mým odpovědím. Jedna doplňující otázka. Tam jste mi zodpověděli, na těch účtech, že máme 111 mil. Kč a měli jsme 185 mil. Kč, že tam je nějaká akce, že tam probíhala. Chci se zeptat, ten rozdíl těch 74 mil. Kč, to je všechno ta akce nebo ta akce byla větší? Kolik ta akce byla? Kolik z toho se týká toho snížení stavu na účtech? Jenom zopakuj, měli jsme 11 mil. Kč a předtím byla 185 mil. Kč, takže o 74 mil. Kč nám klesli peníze.

Ing. Martin Charvát: Paní náměstkyně Fialková, která má na starost investiční akce v naší společnosti, okomentuje, v loňském roce kolik bylo do úpravy vody Hrobice zhruba investováno.

Ing. Gabriela Fialková: Jednalo se o investiční akci zajištění kapacity a kvality skupinového vodovodu Pardubice, která byla v naší historii asi největší akcí. Investičně se jednalo o náklady 598 mil. Kč a byly na to čerpány dvě dotace. Ze Státního fondu životního prostředí a z Ministerstva zemědělství. Pak jistě ekonomický náměstek by doplnil, že jsme částečně pokrývali financování i z úvěru.

Ing. Martin Charvát: Takže se spojily tři zdroje: dotace, úvěr a vlastní zdroje.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Jasně, ale když už jsme 590 mil. Kč. Můžu se zeptat, kolik z toho úvěru, ta část mě zajímá. Druhá podotázka, ty dotace už jsou zaplacené? Dobře. Takže dotace jsou zaplacené, takže mě by zajímalo, kolik jsme pokryli z našich prostředků a zároveň jestli jsme něco pokryli z provozu nebo všechno z úvěru.

Ing. Martin Charvát: Jelikož byla zmiňovaná částka 590 mil. Kč, poprosím, pane inženýre, kolik je dnes úvěr na tuto akci?

Ing. Jiří Fiedler: Úvěr na akci úpravy Hrobice byl ve výši 210 mil. Kč a k tomu byly čerpány dvě směnky ve výši 100 mil. Kč.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: A ostatní vlastní zdroje a ty směnky máme kde v účetnictví? Vidíme je tam dneska v té rozvaze prosím? Ty nemáme v úvěrech tedy?

Ing. Jiří Fiedler: V úvěrech.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Takže proto se nám ty úvěry prostě takto zvýšily. To je ta akce, takže něco se už splatilo. Další věc, ta reprodukční hodnota. Já vím, že v závěrce to není, ale nás zajímá i současný stav i výhled společnosti, tzn., máme nějaký aspoň odhad, protože auditor, když hodnotí čísla, měl by hodnotit i reálný stav, aby viděl, protože máme ever going concern, tzn., předpokládám, že ta společnost bude na věky věků fungovat. Testoval si to auditor? Testujeme to nějak, naše společnost, tento stav?

Ing. Ivana Nagyová: Jak na začátku bylo řečeno, účetní závěrka dává věrný a poctivý obraz podle českých účetních standardů, tzn. oceňování majetku ať dlouhodobého nebo krátkodobého je vždy podle českých standardů, tzn. je to v ceně, kterou určují nějaké předpisy. Vy se ptáte, na jakou budoucí reprodukční hodnotu? Co tím myslíte?

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já tím myslím, že chápu, že české účetní standardy jsou nějak napsány, to je v pořádku, zákon je zákon, ale auditor si má testovat, jestli ta skutečná hodnota, jestli odpovídá té účetní a podle toho, kdyby se mu to nezdálo, tak má do toho mluvit. Protože nás zajímají i data, která se stala i po účetní závěrce, když máme schvalovat závěrku, to asi víte. Nás zajímá, jestli ten auditor si tyto věci ověřuje nebo jestli to neověřuje. Já si myslím, že by to ověřovat měl.

Ing. Ivana Nagyová: Samozřejmě, že ověřuje, to je jeho práce, nicméně na str. 48 se podíváte v bodě 24, události po rozvahovém dni, je napsáno: „Po rozvahovém dni nedošlo k žádným významným událostem, které by mohly mít závažný dopad do hospodářského výsledku společnosti. Je to tam každý rok a je to povinná součást závěrky.“

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já jsem jenom chtěl říct, že ta závěrka není jenom účetnictví, je to účetnictví, ale měla by také odpovídat reálným hodnotám, tzn., ten auditor si testoval, že ty reprodukční hodnoty jsou stejné nebo vyšší, než máme. Já bych chtěl vědět, jestli to testoval, protože reprodukční, chápeme čísla v účetnictví, jsou jedna věc, třeba některé pozemky se neodepisují, i když cena jde nahoru a nemovitosti se odepisují, a přitom třeba reálná cena je vyšší. Tak jestli, když si to ten auditor testoval, jestli o tom něco víte, asi víte, jestli ta cena je spíše, je tam nějaký princip opatrnosti, můžeme se spolehnout, že ten majetek je v pořádku? Já chápu, že mi neřeknete přesné číslo, ale někdo o tom asi něco tady v této společnosti ví, předpokládám.

Ing. Ivana Nagyová: Mně nezbyvá než zopakovat, že v té závěrce vlastně máte shrnutou hodnotu té firmy, naší firmy akciové společnosti Vodovody a kanalizace. Je to tam každý rok stejná hodnota podle českých standardů, tam vám nemůžu jinak odpovědět. A pokud se ptáte na tu zásadu opatrnosti, tak nevím teď na kterých stránkách, musela bych to zase všechno listovat, pokud je nějaká zásada opatrnosti v účetní jednotce, tak se projeví v rezervách a rezervy byly, teď nevím přesně v kterém roce, asi 2015, byly vytvořeny na pokutu související s modernizací BČOV. V každém roce, v závěrce se o tom píše a v roce 2021, teď nevím, musela bych se přesně podívat, rezerva byla rozpuštěna, protože došlo, to by vám řekl konkrétně asi pan doktor, o co se jedná u té pokuty na BČOV, rozpuštěna rezerva, protože přestaly být důsledky. Bylo usnesení o pokutě, která byla zrušena, tudíž rezerva ve výši 9 mil. Kč byla zrušena v roce myslím 2021, musela bych se podívat, všechna čísla v hlavě samozřejmě nemám a ani mít nemůžu. A je to popsáno v té účetní závěrce. Vaše reprodukční pořizovací ceny se v tomto případě asi smrsknou na tu rezervu, tzn. zásada opatrnosti, hodnota této firmy. A to jsou ty rezervy. Jinak samozřejmě čísla z předchozích let v hlavě nemůžu mít. Mohla bych vám to najít, pokud byste chtěl. Stačí vám to?

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Mně stačí to, co říkáte k přesným číslům v účetnictví. Já jenom pořad mířím na tu reprodukční hodnotu, jestli si můžeme být jisti, že ta reprodukční hodnota je vyšší nebo stejná, než co je ukázáno, protože my jsme tu nedostali odpověď. Já jsem se ptal, reprodukční hodnota a pán mi vysvětlil, že vlastně to tady nemáme o čem jednat, tak já si jenom myslím, že když ministerstvo vydalo nějaký pokyn, tak si myslím, že vědělo, proč to dělá, a předpokládám, že někdo se tím zabývá. Takže bychom se rádi na výročí jednou za rok aspoň dozvěděli něco o té reprodukční hodnotě a ne, že to není součástí, to si myslím, že uznáte sama, že to nebyla správná odpověď, protože i ta reprodukční hodnota se závěrky týká.

Ing. Ivana Nagyová: Já to vnímám, že reprodukční hodnota se té účetní závěrky netýká. Schvalujeme účetní závěrku podle standardů, tzn. otázkou je, co je reprodukční hodnota? Reprodukční hodnota bývá ta cena v čase a místě obvyklém. Ta se používá například při prodeji majetku. Když prodáváte majetek, tak znalci oceňují třeba u staveb povinně. Pokud tato firma zcizuje nějakým způsobem majetek, tak vždycky má znalecký posudek. A samozřejmě každý znalecký posudek má hodnotu jinou, než je skutečně v účetnictví, protože účetnictví se řeší podle nějakých standardů a předpisů, které jsou dané a nemusí se o nich diskutovat, kdežto znalecký posudek, jestli možná myslíte tu reprodukční hodnotu oceňování, ale to se používá v případě třeba prodeje firmy nebo prodeje, zcizování majetku. To není součást závěrky, kterou teď schvalujeme. To se vám snažím vysvětlit.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já vám to vysvětlím. Já vás nechci zkoušet z přesných čísel, ale dám vám příklad. Kdybychom zjistili, že reprodukční hodnota je poloviční a ta čísla v českém účetnictví byla taková, tak by ta závěrka byla špatně. Dám vám příklad. Kdybyste zjistili, že ty trubky nemají žádnou hodnotu a máte je v jiné ceně, tak byste to aspoň, když ne vy, jestliže to nechcete chápat nebo nechápete, máte svůj názor, ale kdybyste zjistili, že reprodukční hodnota je třeba v poloviční fázi no tak byste museli, tak by ten auditor správně vás na to musel upozornit, pokud vy toto neuznáváte. Ta reprodukční hodnota se té závěrky týká, ať se vám to líbí nebo ne. Protože pokud je ta reprodukční hodnota odchýlená, třeba v záporném stavu, tak je to třeba do té závěrky zachytit. Můžu tedy konkrétní odpověď? Podle vás, pokud bude reprodukční hodnota poloviční, než je celková cena majetku, tak to tam nezachytíte? Řekněte ano/ne, nemusíte mi nic vysvětlovat.

Ing. Ivana Nagyová: Na to se těžko odpovídá, protože jestliže se ptáte na reprodukční cenu, tak ji někdo musí někdy stanovit. Pak se zeptám, kdo ji stanovil a kdy ji stanovil. Tzn., pak někdo musí tu cenu stanovit, aby se mohla udělat odchylka. Třeba u materiálu se samozřejmě každý rok podle zákona o účetnictví oceňuje materiál na skladě, kde se každý rok testuje, zda cena obchodní realizační není náhodou vyšší, než je cena skladová. To jsou standardní postupy, ale říkám, musí někdo stanovit tu reprodukční cenu, aby se mohla dělat odchylka, dokud není stanovena, tak není co počítat. Takže vám opět nerozumím.

Předseda valné hromady: Já se do toho trochu vložím, prosím vás, mám z toho pocit, že je to diskuse o tom, jak se má vést účetnictví.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: To jsou diskuse o základech účetní závěrky. Mě mrzí, že tady není auditor, protože já se tady pánům, kteří se mi snaží zodpovědět, že reprodukční cena je vůbec nezajímá. Já chci jenom říct, že kromě toho, že ministerstvo, když něco vydalo, tak bychom o tom aspoň, jsem rád, že aspoň víte o tom předpisu, ale ona by nás měla zajímat. Protože jestliže ta reprodukční cena, dám příklad, bude v poloviční hodnotě, než je účetnictví, tak by bylo něco špatně. A já se tady snažím vysvětlit dámě, aspoň ať mi řekne, ať vidím, jak se na to účetnictví dívá. Já to pochopím, že máte na to jiný názor, třeba v Pardubicích se to dělá jinak a támhle v Praze ať si to dělají jinak, ale já chci odpověď, jestli když reprodukční cena bude v poloviční hodnotě majetku, jestli to do té závěrky zhodnotí. A chci jenom ano/ne. A já vím, že nemám partnera a nebudu se dál bavit. Ať mi paní jen zodpoví ano/ne. A jestli to neví paní, nebo jestli to neví auditor. Já to chápu. Všichni nemůžeme vědět všechno. Ale ať mi zodpoví, jestli se tato situace stane, jestli to do té závěrky zohlední. Protože já si chci být jistý, že to účetnictví je v pořádku a závěrky se to týká. To vám říkám na rovinu.

JUDr. Jiří Kolařík: Jestli k tomu můžu uvést. Účtováno je v souladu s platnými právními předpisy, takže se domnívám, že dotaz akcionáře je úplně mimo, a podléhá auditu. Pokud tedy se budeme bavit teoreticky o nějakých ekonomických výsledcích a o reprodukčních hodnotách, tak se domnívám, že to sice je logicky položený dotaz a můžeme se bavit, i správný dotaz, ale je to asi dotaz na nějaké ekonomické fórum a probrat ekonomické výsledky společnosti v rámci na to, jak ekonomičtí teoretici chápou reprodukční hodnoty. Takže já se domnívám, že tady ta odpověď není na místě.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Prosím vás, já tady nedělám, že budu tady vykládat, co má být reprodukční hodnota. Já jenom chci od někoho, kdo tady zodpovídá za účetnictví, aby mi zodpověděl, jestliže ta reprodukční hodnota bude třeba v poloviční fázi, v poloviční hodnotě oproti účetní hodnotě majetku, jestli to zohledníte anebo ne, a jestli paní na to nechce odpovědět, tak je tady někdo kompetentní prosím vás?

Ing. Martin Charvát: Odpovím vám já. V případě, že by tato situace nastala, samozřejmě to zohledníme v účetní závěrce.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: To mi stačí. Děkuji.

Předseda valné hromady: Dobře. Tímto bych tu diskusi o vedení účetnictví ukončil a mám zde ještě nějaké další písemné diskusní lístky, které se vztahují ke všem bodům projednávaným do této doby.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** 1) Jak a kdy byl čerpán fond investic?

Ing. Jiří Fiedler: Fond investic je určen jako zdroj financování, pořizování dlouhodobého majetku. Ten se zpravidla vždy naplňuje každý rok z hospodářského výsledku, ze zisku.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** 2) Pokud byl čerpán, byl fond čerpán podle PFO (plán financování obnovy)?

Ing. Jiří Fiedler: Naše společnost samozřejmě dodržuje plán financování obnovy a při plánování veškerých oprav, investic a dalších těchto operací pracujeme v souladu s tímto plánem, který je aktualizován.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** 3) Kde je čerpání v účetní závěrce zaznamenáno?

Ing. Jiří Fiedler: Čerpání není zaznamenáno v účetní závěrce. Faktury se neodepisují proti tomuto fondu.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** 4) Žádám o přehled aktivních soudních sporů, sporů ukončených v roce 2022 a náklady související se soudními spory.

JUDr. Jiří Kolařík: Pokud se jedná o přehled aktivních soudních sporů, tak nemám k dispozici. Jedná se o desítky sporů, v nichž jsou zpravidla uplatňovány pohledávky v řádu tisíců, a dále se jedná o pohledávky, které jsou uplatňovány v konkursních řízeních, respektive v insolvencích a oddluženích. Jaké spory byly ukončeny v roce 2022, nejsem schopen uvést, protože to byla řada sporů a z pohledu ekonomiky společnosti se jedná o bagatelní pohledávky. Společnost vede i pasivní spory, ale na to tady dotaz není.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Můžu to ještě doplnit? Chtěl jsem se zeptat, protože tam byly soudní spory ohledně rozdělení zisku, jestli ty soudní spory byly ukončeny nebo běží dál?

JUDr. Jiří Kolařík: Pokud se jedná o soudní spory o rozdělení zisku, tak nevím, co máte na mysli. To by bylo potřeba detailněji upřesnit. Nechápu dotaz.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Byly dány žaloby na neplatnost usnesení valné hromady o rozdělení zisku.

JUDr. Jiří Kolařík: Všechny žaloby na neplatnost usnesení valné hromady o rozdělení zisku už byly pravomocně ukončeny a zastaveny. To bych chtěl upřesnit, že tam jsme byli na straně žalované společnosti, a tedy se jedná o pasivní spor.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Aleše Babora:** 1) Žádám o vysvětlení důvodu a účelu vystavení vlastní směnky ve výši 50 mil. Kč ve prospěch ČSOB.

Ing. Jiří Fiedler: To už jsem zmiňoval v přechozích otázkách. Tato směnka byla použita společně s úvěrem na financování jedné z největších investičních akcí, což je úpravna Hrobice.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Aleše Babora:** 2) Co směnka kryje?

Ing. Jiří Fiedler: Odpověděl jsem.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Aleše Babora:** 3) Společnost již není schopna získat standardní úvěr?

Ing. Jiří Fiedler: Směnka je jeden z typů finančních produktů. Je to typ úvěru.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Teď jste mě trochu vyděsil. Společnost není schopna získat standardní úvěr?

Ing. Jiří Fiedler: To byl dotaz, já jsem četl dotaz. To byla otázka a pak byla odpověď.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Pardon. Děkuji.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Aleše Babora:** 1) Žádám o vysvětlení, proč výroční zpráva neobsahuje zákonem stanovené náležitosti o přehledu vykoupených vlastních akcií společnosti.

Mgr. Aleš Hudec: Tento zákon uvádí náležitosti, které jsou vysvětleny na straně číslo 5 výroční zprávy, což je důvod nabytí. Důvodem nabytí bylo to, že bylo rozhodnuto dne 22. 6. 2020 valnou hromadou o nabytí těchto akcií. Počet nabytých akcií bylo 14 580 ks v hodnotě 750 Kč/ks. Dále zde je uvedeno, že by měl být součástí výroční zprávy seznam, od koho byly dané akcie vykoupeny.

Mgr. Aleš Hudec: Bohužel, vzhledem k tomu, že nebyl poskytnut souhlas s poskytnutím osobních údajů dle GDPR, tak bohužel tento seznam nebyl veřejně zpřístupněn ve výroční zprávě, jelikož to je veřejný dokument.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Aleše Babora:** 2) Proč náklady byly 11 811 000 Kč za 14 580 ks akcií, kdy následně vychází cena na 810 Kč/ks.

Mgr. Aleš Hudec: Je to z důvodů, že výkup akcií 14 580 ks byl za 10 935 000 Kč a ostatní náklady spojené s tímto výkupem, což je administrativní činnost atd. byly v hodnotě 876 000 Kč.

Akcionář Ing. Aleš Babor: Já nepovažuji tu odpověď za standardní, § 307 ZOK co má výroční zpráva obsahovat, říká, že má obsahovat jmenný seznam akcionářů od kterých byly vykoupeny akcie. Kolik. Za kolik. V jaké jmenovité hodnotě. Na GDPR se vůbec neodvolávejte. Ten seznam tam má být, říká to zákon. A já bych byl rád, aby bylo součástí zápisu, že tento seznam tam bude uveden v tom zápise.

Předseda valné hromady: Dobře, děkuji, bereme to jako komentář, sdělení, protest a bude to samozřejmě uvedeno v zápise.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Aleše Babora** označený jako návrh/protinávrh: Žádám o zajištění zvukového záznamu z dnešní valné hromady pro případné soudní spory společnosti a jeho uchování minimálně do 31. 12. 2023.

Předseda valné hromady: Já to samozřejmě předám představenstvu a bude záležet na nově zvoleném představenstvu, jak s touto žádostí naloží.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra** označený jako protest: Protestuji proti nesdělení odpovědi na výši reprodukční hodnoty. Dle vzorce ministerstva financí se z reprodukční hodnoty počítá přiměřený zisk, a tak není možno reprodukční hodnotu zapírat.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 1) Jaké náklady naše společnost vynaložila na obnovující opravy majetku v roce 2022? Tvoří je veškeré opravy s charakterem obnovy infrastrukturního majetku realizované ve vlastní režii a dodavatelsky v souladu se zákonem?

Ing. Jiří Fiedler: Naše společnost v roce 2022 investovala, realizovala obnovy obnovujícího charakteru ve výši 93 mil. Kč ve vodném a 124 mil. Kč ve stočném.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 2) Jaké ostatní náklady naše společnost vynaložila na opravy majetku v roce 2022 tvořící opravy realizované v případně přerušení nebo omezení plynulého provozu, kterým se odstraní účinky částečného fyzického opotřebení nebo

poškození za účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu, při nichž nedochází k prodlužování životnosti infrastrukturního majetku.

Ing. Jiří Fiedler: Jak jsem říkal u předchozí odpovědi. Opravy obnovujícího charakteru byly v takové výši. Ostatní opravy jsou uvedeny ve výroční zprávě na stránce 14, odstavec 6.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** 1) Jaké peněžní prostředky byly vytvořeny v roce 2022 na obnovu infrastrukturního majetku VaK?

Mgr. Pavla Šprincová: V roce 2022 byly na vodné vynaloženy peněžní prostředky ve výši 93 707 tis. Kč, na stočné potom ve výši 124 141 tis. Kč.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** 2) Kde v účetní závěrce jsou tyto prostředky uvedeny? Na jakém analytickém účtu jsou uvedeny? Zůstatek tohoto účtu k 31. 12. 2022?

Mgr. Pavla Šprincová: Do roku 2026 naše společnost nemá povinnost vést analytický účet, tudíž v tuto chvíli ještě tyto opravy na analytickém účtu vedeny nejsou.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** 3) Jaký byl kalkulován přiměřený zisk v roce 2023 a jaký v roce 2022 v kalkulaci pro vodné a stočné?

Mgr. Pavla Šprincová: Za rok 2022 byl pro vodné kalkulován přiměřený zisk ve výši 21 233 634 Kč, ve stočném 35 899 352 Kč. Pro rok 2023 byl kalkulován přiměřený zisk pro vodné ve výši 23 280 262 Kč, pro stočné 38 347 551 Kč.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** 4) Jaká byla kalkulována výše položky pro příděl do rezervy finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací ve vodném a stočném.

Mgr. Pavla Šprincová: Pro vodné byla kalkulována výše položky 93 707 000 Kč, pro stočné 124 141 000 Kč.

Mgr. Pavla Šprincová sdělila, že dotazy uvedené na diskusním lístku č. 12 již byly zodpovězeny před chvílí.

Předseda valné hromady přečetl obsah diskusního lístku č. 12 **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 1) Jaké finanční prostředky naše společnost vynaložila v roce 2022 – potřebné a vymezené na obnovu infrastrukturního majetku plánem financování obnovy vodovodů a kanalizací, dle přílohy č. 18, řádek 8 nebo 16, umožňujícího obnovu z vodného nebo stočného nad rámec nákladové položky číslo 4.1 odpisy a položky 4.2 opravy infrastrukturního majetku obnovující (r. 428/2001. 2) Jaké ostatní rezervní fondy ze zisku má naše společnost (ř. 093)? Proč nebyly tyto ostatní fondy čerpány? 3) Jaké statutární a ostatní fondy má naše společnost, 383 705 mil. Kč. Vyjmenujte, jaký je jejich stav k 31. 12. 2022? Jaký byl jejich stav k 1. 1. 2022? Vyčíslete v každém zvlášť, na co byly jednotlivé fondy čerpány. Žádám sdělení hlavních položek čerpání v každém fondu. 4) Jak bylo čerpání jednotlivých položek zaúčtováno. 5) Jaké úvěry nám přibyly a na co (ř. 126 RAV).

Ing. Martin Charvát: Zodpovíme. Připraví se kolegyně.

Předseda valné hromady: Dobře, dám tedy prostor pro jejich zodpovězení, tedy nechávám tento diskusní lístek ještě otevřený.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych chtěl jenom upozornit, že před chvílí jste konstatoval, že na něj bylo odpovězeno.

Předseda valné hromady: Samozřejmě v závislosti na tom, že mi to bylo sděleno.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Tak proč chtějí odpovídat znova?

Předseda valné hromady: Nechtějí odpovídat znova, chtějí odpovídat na další dotazy, protože zřejmě došlo k omylu ve smyslu toho, že považovali ten diskusní lístek jen z jedné strany, protože nebylo na něm označeno, že pokračuje na druhé straně. Tudíž po mém otočení toho diskusního

lístku jsem zjistil, že jsou tam pokračující dotazy a samozřejmě je zájem na ně odpovědět a vypořádat se s nimi. Je to jenom organizační věc, nebyl to záměr.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Rozumím a chápu. Ano, jenom i vy jste připustil, že to bylo zodpovězeno.

Předseda valné hromady: Proto je dobře, že jste se přihlásil, abychom tuto věc napravili.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 1) Specifikujte rozdělení tržeb dle předmětu podnikání: a) V oblasti nakládání s nebezpečnými odpady; b) Vodoinstalatérství, topenářství; c) Provádění staveb, jejich změn a ostatní; d) Provozování vodovodu a kanalizací; e) Silniční, motorová doprava; f) Ostatní činnosti.

Ing. Martin Charvát: Tuto specifikaci vám neposkytneme, protože tato společnost podle předmětu podnikání neúčtuje.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 2) Opravy hodnot, odpisy nehmotného a hmotného majetku jsou uvedeny v řádku 16 VZZ ve výši 156 252 mil. Kč. Je nárůst o 150 mil. Kč. Jak odepisujeme majetek? Proč rostou odpisy? Jaký majetek jsme přikoupili, aktivovali. Co společnost realizovala z odpisů?

Ing. Martin Charvát: Odpisujeme majetek podle účetních standardů. Proč rostou odpisy? Odpisy můžou růst z titulu toho, že nabýváme určitý majetek nebo investujeme, rozvíjíme společnost. Provedli jsme investiční akce, kdy nám narůstá hodnota tohoto majetku, a proto se zvedají. Jaký majetek jsme přikoupili a aktivovali? Pořízený majetek je na stránce 12, investiční výstavba 5.1, kde pořízený dlouhodobý majetek je popsán, je tam přesně rozepsán a je to v hodnotě 327 000 924 Kč. Odpisy jsou zdroj financování investic, takže nelze přesně vyspecifikovat, co jsme z odpisu přímo konkrétně realizovali. Bere se to jako zdrojové financování, součástí zdrojů.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Můžu doplňující otázky? Protože vy mi odpovídáte, ale je to takové, já bych k těm odpovědím vašim měl podotázky, abychom se dopracovali k něčemu konkrétnímu. Můžu se ptát?

Ing. Martin Charvát: Prosím písemně.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Písemně. Omlouvám se, chvíli to bude trvat.

Předseda valné hromady: Já bych, pane Licehamr vás požádal, přeci jenom máme trochu problém s přečtením vašich ručně psaných diskusních lístků. Pokud chceme být přesní, tak jestli máte možnost psát přeci jenom trochu čitelněji, uvítáme to. Ústně samozřejmě vám ten prostor dám, ale ta písemná forma je samozřejmě lepší.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** Proč představenstvo čerpá ve svém návrhu prostředky ze zisku na financování fondu obnovy?

Ing. Martin Charvát: Fond obnovy je plán obnovy majetku společnosti a část zisku je součástí prostředků právě k řešení finančních potřeb společnosti. Takže používáme.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Můžu požadovat ještě vysvětlení? K tomu plánu financování obnovy.

Ing. Martin Charvát: Prosím písemně. Jsme zahlceni, abychom stihli odpovídat na písemné oficiální dotazy, takže prosím písemně.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Já jenom budu reagovat na tu odpověď. Tady mi před chvílí bylo sděleno, že vybíráme ve vodném, stočném, podle plánu financování obnovy, 93 mil Kč ve stočném a 124 mil. Kč ve vodném. Z toho se financuje obnova infrastrukturního majetku. A pak tady máme přiměřený zisk, kde mi bylo sděleno, že na vodném v kalkulaci je 21 mil. Kč a 35 mil. Kč ve stočném. Takže jaké prostředky se používají na financování obnovy? Které prostředky se používají na to?

Ing. Martin Charvát: Já odpovím jednoduše. Motáme tady dvě věci. Je to otázka, jak se tvoří kalkulace pro vodné a stočné, motáme k tomu zisky a zdroje společnosti. Musíme to jasně rozdělit.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: A ty zdroje by měly být vybírány podle plánu financování obnovy na tu obnovu.

Ing. Martin Charvát: Ne. Zisky se nevybírají podle plánu. Zisky se vybírají podle toho, kdo nám co zaplatí a jaké dostaneme zdroje do společnosti.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Ale vy kalkulujete ten přiměřený zisk.

Ing. Martin Charvát: A to je kalkulace.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Ano, a to vyberete ne?

Ing. Martin Charvát: Ne. Vybereme to, co zaplatí lidé. Vybereme to, co vyfakturujeme, a lidé zaplatí.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Takže letos máme zisk 35 mil. Kč, to je přiměřený zisk.

Ing. Martin Charvát: To je skutečný zisk obchodní společnosti, o kterém tady jednáme, o výsledcích na valné hromadě.

Ing. Martin Charvát: A proč ho používáte na financování obnovy, ten zisk?

Ing. Martin Charvát: Já jsem řekl, že ze zisku máme finanční zdroje, které slouží k financování oprav a investic do našeho majetku včetně obnovy. To je zdroj. Motáte tři pojmy – kalkulace, finance/peníze a zisk obchodní společnosti, který je v rámci účetní závěrky tady projednáván.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: A v té účetní závěrce, ty peníze čerpáte kde?

Ing. Martin Charvát: V účetní závěrce peníze nečerpáte. Účetní závěrka je účetní závěrka.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Vy to vyberete do fondu oprav/fondu investic.

Ing. Martin Charvát: Nic nevybíráme do fondu oprav. Buďte přesný, fond oprav je kalkulace. Pokud tomu nerozumíte, my vám to velmi rádi vysvětlíme, zvu vás ke mně do kanceláře, kde lidé, kteří jsou odborníky na provádění kalkulací...

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Máme tady ostatní kapitálové fondy, 394 mil. Kč v účetní závěrce.

Ing. Martin Charvát: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Jak tyto fondy jsou čerpány?

Ing. Martin Charvát: To nebyla otázka, na kterou jsem vám odpovídal, můžeme pokračovat dál.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Požaduji odpověď. Jak jsou čerpány tyto fondy?

Ing. Martin Charvát: Písemně jste ji nepodal.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Já můžu i ústně, já nemusím jen písemně.

Ing. Martin Charvát: Já jsem vám ale odpověděl.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: A jak jste odpověděl.

Ing. Martin Charvát: Vy jste se mě ptal na zisk z kalkulací a přeskočil jste teď na fondy.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Ano. Protože to s tím souvisí.

Ing. Martin Charvát: Ne.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Protože vy vybíráte ze zisku, přidělujete do kapitálových fondů na investiční fond.

Ing. Martin Charvát: Nepřidělujeme.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Nebo valná hromada bude rozhodovat.

Ing. Martin Charvát: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Vy jako představenstvo jste to navrhli.

Ing. Martin Charvát: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: A ten investiční fond vy nečerpáte. Nebo jak ho čerpáte? To jsem chtěl vysvětlit už v té mé předešlé otázce.

Ing. Martin Charvát: Nečerpá se. Je to zdroj financování investic.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Takže se pořád plní.

Ing. Martin Charvát: Ano.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Dobře. To jsem chtěl slyšet.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 1) Máme termínované vklady? Kolik?

Ing. Martin Charvát: Ano, máme jeden.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Martin Charvát: Nevíme, k dnešnímu datu.

Ing. Ivana Nagyová: Na stránce 31 ve výroční zprávě v aktivech na řádku 71 máte peněžní prostředky, které jsou pak dál ještě rozvedeny v příloze k závěrce, kde je souhrnná částka všech peněžních prostředků. V tomto materiálu nejsou jednotlivé účty specifikovány a nikdy nebyly. Pokud máte konkrétní dotaz, my se musíme podívat do výpisu. Z hlavy to nikdo neví, jaký ten stav účtu je. Není to ani předmětem závěrky.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Ve výroční zprávě by to mělo být uvedeno. Kolik máme termínované vklady? Kde to je? Já to tam nevidím.

Ing. Martin Charvát: V příloze v účetní závěrce jsou stanoveny jasné postupy a předpisy, co musí obsahovat a toto není součástí předpisu povinného uvedení v závěrce. To jsou natolik podrobné věci. Které by chtěly detailní...

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Vy nevíte, kolik bylo ke konci roku na termínáku?

Ing. Ivana Nagyová: Já vám to řeknu, je to v řádku 71, v částce 111 884 tis. Kč. Je to v tom.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: A přibližně nevíme, kolik tam bylo na termínáku? Nevíte. A dneska taky nevíte, kolik tam máte uloženo?

Ing. Martin Charvát: Kdybyste se nás dopředu zeptal, samozřejmě tuto informaci bychom si připravili. Já taky nevím, kolik mám na svých deseti účtech přesné hodnoty financí. K dnešnímu datu.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Ale máte přibližně představu, nezlobte se na mě.

Ing. Martin Charvát: Ne. Jsme na jednání valné hromady.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Jsme na jednání valné hromady, tak jak se mám vyjádřit k závěrce, když mi nechcete dát odpověď?

Ing. Martin Charvát: Odpověď jste dostal.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: No to jsem nedostal.

Ing. Martin Charvát: To, co máte v účetní závěrce je jasně popsáno podle účetních standardů.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: To není odpověď, kolik máme termínovaný vklad. Já chci vědět, jací jsme hospodáři, tzn., jestli tam máme 110 mil. Kč a máte 10 mil. Kč na termínovaném vkladu, tak je to slabina, jestli tam máte přes 100 mil. Kč, tak řeknu dobrý.

Předseda valné hromady: Já bych do toho prosím vstoupil, tohle už začíná být jenom diskuse, a ne řízená valná hromada. Já bych prosil konkrétní žádost o vysvětlení.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Konkrétní žádost byla, ale nebyla konkrétní odpověď. Protože tak buď jsme tady, že se bude odpovídat anebo se bude vymýšlet a odkazovat na čísla, která jsou známá.

Ing. Martin Charvát: Jsou pádná a zákonná a předložena na jednání valné hromady. Jestli je chcete zpochybňovat tím, že si myslíte, že jsou špatně vydefinovaná, máte na to právo.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já nedefinuju, že jsou špatně vydefinovaná. Já jsem na valné hromadě, kde se jednou za rok chci něco o společnosti dozvědět a pokud mi to odmítáte říct, tak budu protestovat. To je vše.

Ing. Martin Charvát: My vám to neodmítáme říct, my vám jenom říkám, že kdybyste chtěl otázku, kolik máme dneska na termínovaném vkladu, kdybyste nám to včas poslal, jestliže opravdu jste měl ten eminentní zájem to vědět, my bychom vám to bez problémů zjistili a zajistíme vám tuto odpověď.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Vy mi nejste schopni říct, ani kolik bylo ke konci roku na termínovaném vkladu.

Ing. Martin Charvát: Zjistíme.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Ale nechcete zatím.

Předseda valné hromady: Já do toho vstoupím. Jenom upozorním, že už se odchylujeme od schváleného hlasovacího řádu, ve kterém ústní vystoupení je limitováno třemi minutami. Byť jsem dal samozřejmě větší prostor, než bylo v jednacím řádu uvedeno, ale v tuto chvíli už přistoupím k redukci tohoto s tím, že se ty dotazy pořád točí dokola kolem infrastrukturního majetku a mám pocit, že kdyby ty dotazy přišly před valnou hromadou, tak mohly být v klidu všechny zodpovězeny. Dospívám k závěru, že samozřejmě je na rozhodnutí společnosti, jestli chce tady odpovídat nadále na tyto dotazy nebo využije možnosti, aby se na ně mohlo odpovědět ve lhůtě 15 dnů po valné hromadě v písemné formě i s ohledem na to, že to mohou být dotazy, které bude vhodné, aby posoudilo nově zvolené představenstvo. Dávám jenom ke zvážení, zda chcete ještě pokračovat dál nebo jestli na tyto všechny ostatní už budete odpovídat pouze v písemné podobě.

Ing. Martin Charvát: Pane předsedo, my odpovídáme bez problémů. Pouze část odpovíme písemně, tzn., přesně vydefinujeme, kolik bylo na termínovaném vkladu na konci loňského roku a samozřejmě k dnešnímu datu, jak požadoval pan akcionář Licehamr.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 2) Proč došlo k extrémnímu navýšení úrokových nákladů?

Ing. Martin Charvát: Protože nám to takhle jasně přišlo z banky. Jestli jste všichni sledovali, co se dělo v loňském roce, to byla reakce, to co se dělo na bankovních trzích. Prostě rostly úrokové sazby. A proč? To není v kompetenci jednání valné hromady. To bylo to, co se dělo na trhu.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 3) Máme sociální fond ze zisku?

Ing. Martin Charvát: Nemáme.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 4) Máme kolektivní smlouvu?

Ing. Martin Charvát: Máme.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra:** 5) Je kolektivní smlouva k dispozici tady na jednání valné hromady?

Ing. Martin Charvát: Není k dispozici na jednání valné hromady, protože není předmětem jednání valné hromady.

Diskusní lístek číslo **akcionáře Ing. Pavla Dobranského**: Co je to přiměřený zisk pro akciovou společnost?

Mgr. Pavla Šprincová: Přiměřený kalkulovaný zisk je maximální možný zisk společnosti, který společnost může uplatnit v kalkulaci vodného a stočného.

Diskusní lístek číslo **akcionáře Ing. Pavla Dobranského**: Kdo a jak ho stanovuje? Na základě čeho?

Mgr. Pavla Šprincová: Je stanoven na základě cenového výměru a zákona o cenách. Cenový výměr, který vydává ministerstvo financí.

Ing. Martin Charvát: Jsme připraveni na odpověď pana Jaroslava Licehamra, číslo akcionáře 69, pořadové číslo lístku 12 z druhé strany, odpoví paní Ing. Nagyová.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra**: Jaké ostatní rezervní fondy ze zisku má naše společnost a proč nebyly tyto rezervní fondy čerpány?

Ing. Ivana Nagyová: Na stránce 32 výroční zprávy, pasiva, odst. 1.2 na řádku 93 jsou vedeny fondy ze zisku. Řádek 93 má výši 68 526 000. To je ten rezervní fond. Jeden jediný. Rezervní fond se už několik let netvoří, před několika lety jeho tvorba byla pozastavena, protože se nemusí tvořit ze zákona. Došlo ke změně. Tudíž je tam konstantní hodnota již několik let. Když se podíváte na ten poslední sloupeček, je tam stav minulého účetního období, je tam stejná částka 68 526 000 Kč. Takže je pouze jeden rezervní fond a je přednostně určen pro sanování případné ztráty.

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra**: Jaké statutární a ostatní fondy má naše společnost?

Ing. Ivana Nagyová: Ty jsou na dalším řádku, což je řádek 94. Jmenuje se statutární ostatní fondy, je tam částka 383 705 000, to je ten fond investic, o kterém se stále mluví. Tento fond je zdrojem financování investic a tvoří se vždy ze zisků. To je účetní standard, zdroj financování investic, fond investic, to už tady bylo několikrát řečeno. Myslím, že co jsem přečetla, tak jsem odpověděla, když tak se ozvěte.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Když tam máme konstantní částku v tom rezervním fondu, co s ní plánujeme dělat? Proč tam je?

Ing. Ivana Nagyová: Už jsem vám odpověděla. Rezervní fond je především pro sanování případné ztráty, a pokud si pamatují před možná 2-3 lety se poprvé na valné hromadě odsouhlasilo, že se rezervní fond sníží o ztrátu společnosti, ale to jsou už dávno prošlé závěrky. Musela bych se podívat, ve kterém to bylo roce.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Dobře, takže my ten rezervní fond nebudeme rozpouštět, dokud nebude ztráta, chápu to dobře?

Ing. Ivana Nagyová: Ano.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Takže když bude společnost zisková, nikdy se nerozpustí.

Ing. Ivana Nagyová: Ano.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Děkuji.

Předseda valné hromady: Ano, já tady jen zkonstatuji, že diskusní lístek s pořadovým číslem 12 byl vypořádán. Mám zde ještě jeden diskusní lístek, ale vzhledem k tomu, že se to pořád točí dokola kolem jediných informací, které jsou požadovány a byly už vyčerpány ty limity stanovené jednáním řádem, tak já uzavřu tuto diskusi s tím, že budoucí představenstvo bude samozřejmě ochotno ty veškeré dotazy zodpovědět písemně v té lhůtě 15 dnů. Samozřejmě diskusní lístek např. 17 bude předán představenstvu, aby na něj bylo řádně odpovězeno.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Už vám slovo nedám. Omlouvám se, ale už vám slovo nedám k účetní závěrce, protože už tak jste vyčerpali ty 3 minuty, které má každý k jednomu bodu na to ústní vystoupení.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Máte to v jednacím řádu, který jste si tady schválili. Ale to je omezení, které jste si tady jako akcionáři schválili a je potřeba ho respektovat a já se jím budu jako předsedající valné hromady řídit. Pokud s tím samozřejmě nesouhlasíte, to je vaše věc, já tomu rozumím, že se vám to nechce respektovat, ale pak jste si to neměli schvalovat v jednacím řádu.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: V pořádku. Já rozhoduji o tom, že ne. V rámci schváleného jednacího řádu.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Už nebude žádný dotaz.

Předseda valné hromady: Má ještě někdo z jiných akcionářů nějakou žádost o vysvětlení než ti, kteří vyčerpali svůj třiminutový limit? Tak ještě pan Dobranský dostane jednou šanci. Mám pocit, že už jste taky vyčerpali svůj třiminutový limit.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Máte pocit?

Předseda valné hromady: Neměřil jsem to do teď všem samozřejmě, protože jsme chtěli dát a byla vůle odpovídat na všechny dotazy, ale tím, že se to zvrhlo v podstatě do toho, že to je jenom dohadování se o tom, co má být v účetní závěrce, dotazy jsou tematicky pořád stejné, tak už samozřejmě ty limity jsou dávno vyčerpány a myslím si, že znovu je měřit nebudu. Ale pane Dobranský, máte slovo.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: V pořádku, bude na něj zodpovězeno písemně, jak bylo avizováno.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: To se můžete rozhodnout, jak budete potřebovat, já vám v tom samozřejmě nebráním. Dejte písemný dotaz a bude zařazen do té skupiny, na které se bude odpovídat písemně.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Chtěl bych jenom říct, pane předsedo, že ten váš pocit je naprosto chybný, protože já jsem ještě neměl k tomuto bodu jediný ústní dotaz.

Předseda valné hromady: V pořádku, proto máte také slovo.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Řekl jste poslední.

Předseda valné hromady: Už teď vám z toho minuta uplynula.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ale to mi berete vy.

Předseda valné hromady: Pane Dobranský, dejte konkrétní dotaz, kterým se bude zabývat představenstvo a zástupci společnosti.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A také vedete velice zajímavým způsobem tu valnou hromadu. Například když tady byl ten můj písemný dotaz, tak jste prostě vůbec mě nenechal k tomu položit doplňující otázky a hlásil jsem se. Prostě jste to přejel.

Předseda valné hromady: Máte nyní slovo, proto jste se hlásil.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych se chtěl zeptat, ten „kalkulovaný“ přiměřený zisk se čistou náhodou téměř shoduje s dosaženým. Je to opravdu čirá náhoda?

Předseda valné hromady: Nevím, jestli se dá na to tady odpovědět, protože nevím, z čeho vycházíte.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já vycházím z kalkulovaného přiměřeného zisku a z dosaženého zisku.

Předseda valné hromady: A to čerpáte z výroční zprávy nebo z účetní závěrky nebo kde ty údaje jste získal?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Na to mám odpovídat?

Předseda valné hromady: Když se ptáte, že jsou vyrovnané tak předpokládám, že ta čísla znáte, proto tvrdíte, že jsou vyrovnané.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Pane předsedo, já bych vás chtěl upozornit, že ta čísla tady zazněla. Obě.

Předseda valné hromady: Já se jenom ptám, z jakého zdroje jste ty informace čerpal?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Z informací na valné hromadě.

Předseda valné hromady: Dobře.

Mgr. Pavla Šprincová: Já jenom odpovím, ten kalkulovaný přiměřený zisk se plně neshoduje se skutečným.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já jsem říkal téměř.

Mgr. Pavla Šprincová: Ano, téměř, ale ne plně. Není úplně stejný.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ano, téměř se shoduje. A já se ptám. Je to čirá náhoda?

Mgr. Pavla Šprincová: Není.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Jak není? To znamená, že ten kalkulovaný je cílený ano?

Mgr. Pavla Šprincová: Ten kalkulovaný je cílený ano.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A víte o tom, že ten kalkulovaný zisk je pouze vodičko pro výpočet ceny vodného a stočného, a to ještě navíc podzákonnou normou.

Mgr. Pavla Šprincová: Samozřejmě. Musíme kalkulovat vodné a stočné podle zákona.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: To je podzákonná norma. To je výnos Ministerstva financí ne schválený parlamentem. Prosím vás.

Ing. Martin Charvát: Správná diskuse, ale až přijde kontrola, tak si myslí něco jiného.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Nepochopil jsem odpověď.

Ing. Martin Charvát: Na toto chodí kontroly. Na regulovanou cenu.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Od koho? Kontrola z parlamentu?

Ing. Martin Charvát: Ministerstvo financí. Pověřený finanční úřad vykonává kontrolu. Měli jsme ji tam nedávno.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: No a co?

Ing. Martin Charvát: Já se vám omlouvám, pane inženýre, ale co to má společného s předmětem jednání valné hromady? Vedeme filozofickou diskusi.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Že se tváříte, že kalkulovaný přiměřený zisk je ten zisk, kterého má společnost dosáhnout.

Ing. Martin Charvát: Ne, to jsme neřekli.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Tak to tady zaznělo tedy.

Ing. Martin Charvát: Ne.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Hlavně výsledek tomu odpovídá.

Ing. Martin Charvát: My jsme řekli ano, že jsme se výsledkem trefili, ale ne že to odpovídá.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Trefili. Promiňte, ale paní Šprincová odpovídala jinak.

Ing. Martin Charvát: Ne, nesouhlasím s vámi.

Předseda valné hromady: Dobře, já děkuji za tyto odpovědi. Já tedy uzavírám diskusi k tomuto bodu pořadu jednání. Případné písemné dotazy budou samozřejmě zařazeny do té skupiny, na které bude odpovězeno v té lhůtě 15 dnů, takže není tady situace, že by na nějaký dotaz bylo odmítnuto odpovědět, ale samozřejmě z praktických důvodů bude na to odpovězeno tou písemnou formou tak, jak zde bylo požádáno.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: V pořádku. Bude odmítnuto.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Na základě toho, že jste překročil tu lhůtu těch 3 minut. Říkám, pokud ho podáte v písemné podobě, bude zařazen do té skupiny.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Říká to jednací řád, který jste si tady schválili. Už to opakují potřetí a už to opakují naposledy.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Můžete klidně. Poprosím, doneste mikrofon.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: §357, právo na vysvětlení. Akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob. Je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ní. Stanovy mohou určit, že každý akcionář má pro přednesení své žádosti přiměřené časové omezení. Takže stanovy toto neříkají. Takže bychom museli na začátku schvalovat jednací řád s paní notářkou a dělat změnu stanov.

Předseda valné hromady: To máte sice pravdu. Nicméně, na valné hromadě se akcionáři shodli na tom, že chtějí postupovat tímto způsobem, a tudíž já v podstatě budu respektovat to, co si akcionáři zde na valné hromadě rozhodli, a v podstatě mým úkolem není posuzovat, jak vykládáte stanovy nebo zákon a samozřejmě chápu, že názor váš je odlišný od mého, nicméně budeme v podstatě postupovat podle schváleného jednacího řádu. Pane Dobranský, máte ještě slovo, skutečně už naposledy. Tím pak uzavřu veškerou diskusi a přistoupíme potom k proceduře hlasování.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Pane předsedo, ani nevíte, na co jsem se chtěl ptát a rovnou říkáte, že to je naposledy. Opravdu vy vedete tu valnou hromadu velice svévolně. To mi promiňte. Můžete ukáznit tady zde přítomné? Pane předsedo, plňte svojí roli prosím.

Předseda valné hromady: Prosím položte žádost o vysvětlení. Hlásil jste se.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A nemohl byste ukáznit některé přítomné?

Předseda valné hromady: Není potřeba.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Mám slovo nebo ten pán?

Předseda valné hromady: Máte slovo, ale pořad nemluvíte.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A ten pán ne? Nebo jak?

Předseda valné hromady: Máte slovo. Mluvte.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A nemohl byste plnit svoji roli?

Předseda valné hromady: Já plním svoji roli. Dávám vám slovo a máte prostor mluvit.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ne. Nezajišťujete mi prostor.

Předseda valné hromady: Ne? Já se domnívám, že ano. Tak povídejte.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Pane předsedo, já jsem se vás chtěl zeptat, je nahlášeno jednání ve shodě, některých akcionářů?

Předseda valné hromady: Toto bych musel ověřit asi ve společnosti. Samozřejmě takovouto informaci nemám. Nevím, jestli do společnosti bylo oznámeno nějaké jednání ve shodě. Dá se toto nějakým způsobem rychle ověřit, jestli bylo? *Pauza.* Společnosti nahlášena taková skutečnost nebyla. Já myslím, že tím bylo odpovězeno už na všechno, co tady odpovězeno být mohlo. Já nyní už přistoupím k vlastní proceduře hlasování.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Prosim dejte ho v písemné podobě, bude vám samozřejmě odpovězeno.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Martin Charvát: Váš dotaz neovlivní hospodaření společnosti.

Předseda valné hromady: Já jenom doplním. Diskusní lístek **akcionáře Ing. Miroslava Černého:** Žádám o vysvětlení, proč výnosové úroky jsou pouze ve výši 26 000 Kč, když na účtu k 31. 12. 2022 bylo 111 884 Kč.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Martin Charvát: 26 000 Kč je výnos termínovaných vkladů.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Martin Charvát: Ne. Není to tak.

Předseda valné hromady: Já se domnívám, že teď jste dostali odpověď v této podobě a v písemné dostanete možná podrobnější odpověď.

Ing. Martin Charvát: To, co je na účtech, je na účtech. To máme řádně zaevidováno, úroky z toho jsou řádně zaevidovány a nemá to vliv na hospodaření společnosti v loňském roce 2022.

Předseda valné hromady: Dobře. Nicméně zařadil jsem ho pořád do té skupiny, které budou ještě vyřizovány písemně. V tuto chvíli tedy uzavírám veškeré diskuse k tomuto bodu pořadu jednání. Budeme tedy nyní hlasovat k bodu č. 4.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Bod č. 3 byla zpráva dozorčí rady. Je to zpráva dozorčí rady, tak nevím, jestli chcete ke zprávě dozorčí rady dát nějakou žádost o vysvětlení.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych se vrátil k té odpovědi k tomu, jestli bylo nahlášeno jednání ve shodě. Takže pokud nebylo, tak já bych chtěl podat protest proti zneužití většinového postavení akcionářů, které je v rozporu s dobrými mravy a schválením jednacímho řádu, a dokonce na další valné hromady ano, což je naprosto nepochopitelné. Některými osobami, které evidentně jednají ve shodě, a přesto to nehlásí společnosti, což je jejich zákonná povinnost. To bylo k tomu bez bodu. Teď bych ještě měl dotaz na dozorčí radu. Dozorčí rada má povinnost kontrolovat, zda představenstvo postupuje v souladu se zákonnými předpisy. To je její primární účel. Mě by zajímalo, jak nahlížela na skutečnost, že představenstvo dopustilo, že až do konání valné hromady, a ještě i na jejím průběhu nebude mít společnost orgány společnosti a že to představenstvo vědělo. Tak jestli konalo podle zákona, podle dozorčí rady nebo ne.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Pan Miloš Vlasák: Konalo podle zákona. Myslím si, že to bylo vysvětleno na začátku a myslím si, že tam není žádných pochyb.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: To je názor dozorčí rady?

Pan Miloš Vlasák: Ano.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Tedy té neexistující dozorčí rady. Ano?

Pan Miloš Vlasák: Máte nějaký dotaz na dozorčí radu a pak řeknete neexistující. Máte správně, neexistující, tak jste si odpověděl vlastně sám.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Co mám dělat, když tady není dozorčí rada?

Pan Miloš Vlasák: Tak na co se mě vlastně ptáte tedy?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Vy jste tady přednášel něco o dozorčí radě. Tak já se ptám na to, že když tady ta dozorčí rada ještě existovala, tak jestli shledala nebo neshledala konání představenstva v rámci zákonných úprav.

Pan Miloš Vlasák: Už jsem odpověděl. Dle zákonů.

Předseda valné hromady: Přistoupíme k vlastnímu hlasování.

Schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2022 probíhalo hlasovacími lístky č. 2.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 56 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 272 260 000 Kč, představující 82,87 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že řádná účetní závěrka společnosti za rok 2022 **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 2:

Schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2022

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 128 381	97,641981
PROTI	245	0,021201
ZDRŽEL SE	7 462	0,645708
Nezúčastněné a neplatné hlasy	19 543	1,691111

K bodu 5 pořadu jednání – Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2022.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání:

„Valná hromada společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., se sídlem Pardubice - Zelené Předměstí, Teplého 2014, PSČ 530 02, IČO: 60108631 schvaluje návrh na rozdělení zisku za rok 2022 takto:

<i>Výsledek hospodaření před zdaněním:</i>	<i>38 977 071,- Kč</i>
<i>Odložená daň:</i>	<i>8 483 958,- Kč</i>
<i>Výsledek hospodaření po zdanění:</i>	<i>30 493 113,- Kč</i>
<i>Příděl do fondu investic:</i>	<i>25 828 167,- Kč</i>
<i>Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy):</i>	<i>4 664 946,- Kč</i>

Podíl na zisku je splatný do 3 měsíců od schválení účetní závěrky. Společnost vyplatí podíl na zisku v souladu s ust. § 48 odst. 3 Stanov na své náklady a nebezpečí pouze bezhotovostním převodem na účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů, protože v souladu s ust. § 349 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích poskytuje společnost veškerá peněžitá plnění ve prospěch

vlastníka listinné akcie na jméno výhradně bezhotovostním převodem na bankovní účet uvedený v seznamu akcionářů. Rozhodným dnem pro uplatnění práva na podíl na zisku je den konání valné hromady, která o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů rozhodla (ust. § 18 odst. 2 Stanov).“

Předseda valné hromady sdělil, že k tomuto bodu pořadu jednání byly do společnosti doručeny dva protinávry akcionáře pana Pavla Kuthana a pana Romana Horáka. Jelikož protinávry byly doručeny v době, kdy již členům představenstva skončilo funkční období, nebyla k protinávřům zpracována stanoviska představenstva.

Předseda valné hromady přednesl protinávrh **akcionáře pana Pavla Kuthana:**

„Jako akcionář společnosti dávám protinávrh k bodu 5. pořadu jednání valné hromady.

Protinávrh akcionáře k bodu 6. Rozhodnutí o rozdělení zisku.

Návrh na rozdělení zisku za rok 2022

Výsledek hospodaření před zdaněním: 38 977 071,- Kč

Odložená daň 8 483 958,-Kč

Výsledek hospodaření po zdanění: 30 493 113,- Kč

Příděl do rezervního fondu: 14 943 293,- Kč

Podíl na zisku k rozdělení 15 549 820,- Kč

Zdůvodnění:

Podíl na zisku 3Kč na akcii je nesmírně malý, obzvláště pokud společnost podílů na zisku akcionářům nevyplácela. Vzhledem k těmto skutečnostem navrhuji 10 Kč na akcii jako podíl na zisku pro akcionáře.

Ve fondech ze zisku je nyní k 31. 12. 2022 --- 452 231 mil. a spolu s navrženým přídělem zisku do rezervního fondu 14 943 293,-Kč tam bude dostatek peněz, aby společnost mohla vykoupit i zbývající akcie na jméno, bez omezení převoditelnosti, kterých zbylo k 31. 12. 2021 - 61759 ks dle výroční zprávy za rok 2022 po výkupu 14580 ks. Společnost by mohla konečně dát akcionářům spravedlivou cenu dle ZOK mezi 1100 - 1500Kč za 1 akcii, tedy zhruba ve výši, v jaké akcionáři z obcí navyšují základní jmění s vyloučením navyšování jmění ostatními akcionáři a kde znalecké posudky vyčísľují cenu akcií v podobné výši.

V akciové společnosti patří rozhodnutí o zrušení rezervního fondu, nebo určení peněz z fondů na jiné účely (tedy tzv. jiných vlastních zdrojů) do působnosti valné hromady u akciové společnosti v § 421 odst. 2 písm. h) ZOK. Společnost tak může v následné valné hromadě o výkupu akcií na jméno s volnou převoditelností s financováním z rezervního fondu rozhodnout nebo i v této valné hromadě s doplněním dalšího bodu, po schválení mého návrhu o přídělu peněz do rezervního fondu. Tím se plně dostane vlastnictví akcií do majetku obcí, tak jak je neustále skloňováno v tisku, tedy státu.

Navržené investiční akce BČOV- příjem dovážených odpadů 2023 a VDJ Kasalice lze zainvestovat z položky fondy ze zisku, kde je několik set milionů i na podobné účely.“

Předseda valné hromady přednesl protinávrh **akcionáře pana Romana Horáka:**

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2022 následujícím způsobem:

Výsledek hospodaření před zdaněním 38 977 071 Kč

Odložená daň 8 483 958 Kč

Výsledek hospodaření po zdanění 30 493 113 Kč

Čistý zisk za rok 2022 určený valnou hromadou 24 394 490 Kč

k rozdělení mezi akcionáře (dividenda)

Příděl do fondu investic 6 098 623 Kč

Odůvodnění:

Právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře,

pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů. Společnost dlouhodobě nevyplácí podíly na zisku (dividendy) svým akcionářům, čímž jsou zejména minoritní akcionáři značně poškozováni. S ohledem na tuto skutečnost je navrhováno rozdělení zisku Společnosti za rok 2022 ve shora uvedené výši, přičemž podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividenda) činí 80 % z výsledku hospodaření po zdanění.“

Předseda valné hromady sdělil, že nejprve bude hlasováno o návrhu představenstva, a pokud nebude schválen, bude hlasováno o protinávru akcionáře pana Kuthana a pokud by nebyl schválen ani tento protinávrh, bude hlasováno o protinávru pana Horáka.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby předložili svá případná podání.

Bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly průběžně zodpovídány:

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra**: Kolik je průměrný stav bankovních účtů v roce 2023, k 31. 5. 2023? Kolik je průměrný stav termínovaných bankovních účtů k 31. 5. 2023? Kolik jsou úroky výnosové k 31. 5. 2023?

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra**: Kolik byl průměrný stav bankovních účtů v roce 2022? Kolik byl průměrný stav termínovaných bankovních účtů v roce 2022?

Diskusní lístek **akcionáře Ing. Pavla Dobranského**: Na valné hromadě zaznělo, že společnost nečerpala investiční fond. Vzhledem k tomu, že fond investic je tvořen ze zdaněného zisku, lze jej vyčerpat na rozdělení mezi akcionáře?

Předseda valné hromady: Jak jsem byl informován, je vůle na to odpovědět, nicméně pouze písemnou formou do 15 dnů po skončení valné hromady, takže tyto diskusní lístky odkládám a budou vyřízeny po valné hromadě.

Předseda valné hromady nechal dále hlasovat o návrhu představenstva na rozdělení zisku, a to hlasovacími lístky č. 3.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 56 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 272 260 000 Kč, představující 82,87 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh představenstva na rozdělení zisku **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů všech přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 3:

Schválení návrhu představenstva na rozdělení zisku za rok 2022

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 130 071	97,788221
PROTI	7 677	0,664312
ZDRŽEL SE	30	0,002596
Nezúčastněné a neplatné hlasy	17 853	1,544870

Vzhledem k tomu, že návrh představenstva byl schválen, o protinávruzích se již nehlasovalo.

K bodu 6 pořadu jednání - Volba členů představenstva

Předseda valné hromady sdělil, že v současné době uplynulo funkční období všem dosavadním členům představenstva, a proto je k dispozici všech 7 míst v představenstvu společnosti. K tomuto bodu pořadu jednání představenstvo společnosti žádný svůj vlastní návrh nepředkládá a budou zde projednány návrhy akcionářů v pořadí, jak byly doručeny do společnosti nebo jak byly zpracovány. Celkový počet návrhů je nyní 10.

Předseda valné hromady přednesl všechny doručené návrhy na volbu členů představenstva.

Návrhy akcionáře Statutární město Pardubice:

- „ • *Zvolit do funkce člena představenstva Martina Charváta, nar. 7. 2. 1973, trvale bytem Rybitevská 699, 533 51 Pardubice.*
- *Zvolit do funkce člena představenstva Leoše Malinu, nar. 16. 2. 1978, trvale bytem Brožikova 435, 530 09 Pardubice.*
- *Zvolit do funkce člena představenstva Františka Brendla, nar. 20. 5. 1976, trvale bytem Spojilská 37, 530 03 Pardubice.* “

Návrh akcionáře Město Přelouč:

- „ • *Zvolit do funkce člena představenstva paní Bc. Irenu Burešovou, nar. 16. 1. 1957, bytem 17. listopadu 1240, Přelouč.* “

Návrh akcionáře Město Sezemice:

- „ • *Zvolit do funkce člena představenstva pana Martina Staňka, bytem Jiráskova 309, Sezemice, datum narození 14. 10. 1963.* “

Návrh akcionáře Město Holice:

- „ • *Zvolit do funkce člena představenstva pana Mgr. Ondřeje Výborného, nar. 29. 7. 1980, bytem Kpt. Jaroše 1164, 534 01 Holice.* “

Návrh akcionáře Mgr. Aleše Hudce:

- „ • *Zvolit do funkce člena představenstva pana Mgr. Aleše Hudce, nar. dne. 21. 10. 1980, trvale bytem Dašická 1190, 530 03 Pardubice.* “

Návrh akcionáře Ing. Aleše Babora:

- „ • *Zvolit do funkce člena představenstva pana Ing. Miroslava Černého, bytem Bukolská 774/6, 181 00 Praha 8, dat. nar. 29. 1. 1963.* “

Návrh akcionáře Ing. Miroslava Černého:

- „ • *Zvolit do funkce člena představenstva pana Ing. Aleše Babora, dat. nar. 29. 4. 1964, bytem Plzeňská 527/89, 322 00 Plzeň.* “

Návrh akcionáře pana Romana Horáka:

- „ • *Zvolit do funkce člena představenstva pana Romana Horáka, dat. nar. 15. února 1965, bytem Martinovská 3151/73, Martinov, 723 00 Ostrava.* “

Předseda valné hromady konstatoval, že všichni kandidáti se svou volbou souhlasí a nebyla u nich shledána překážka pro výkon funkce.

Dále bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly průběžně zodpovídány:

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Kdo navrhl tento pořad jednání? Volba členů představenstva a dozorčí rady.

Předseda valné hromady: Mám pocit, že je to zřejmé, že to navrhlo představenstvo.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Z jakého důvodu to navrhlo?

Předseda valné hromady: Myslím, že to je také zřejmé, protože uplynulo funkční období všem členům představenstva a dozorčí rady je nutné, aby valná hromada zvolila nové členy.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Dobře, děkuji.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Promiňte, pane předsedo, ale já marně hledám hlasovací lístek pro pana Horáka.

Předseda valné hromady: Samozřejmě to procedurálně vysvětlím. Pan Horák doručil svůj návrh až poté co už byla uzavřena výroba hlasovacích lístků – těch sad. Protože přeci jen to byl rozsáhlý dokument. Bude o něm hlasováno na náhradním hlasovacím lístku, je s tím takto počítáno i z toho důvodu, protože pan Roman Horák se nechal nominovat do představenstva a v případě, že nebude zvolen do představenstva, chce být nominován i do dozorčí rady. Tzn., připravit pro něj hlasovací lístek v případě kdy nevím, do jakého orgánu by se případně mohl dostat, nebylo ani praktické.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Dobře a kde je tedy ten hlasovací lístek do představenstva? Protože teď jednáme o představenstvu.

Předseda valné hromady: Začínáme lístkem 4A a pak až do písmene 4F, postupně o jednotlivých kandidátech. Budete hlasovat o každém samostatně, a pokud nenaplníme představenstvo a dojde na volbu pana Horáka, tak budeme o něm hlasovat na náhradním hlasovacím lístku, kam doplníme první volné pořadové číslo hlasování.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A jestli jsem vám dobře rozuměl, tak pana Horáka, pana Ing. Aleše Babora, pana Ing. Černého a pana Leoše Malinu navrhuje představenstvo, všechny ty, co jsem vyjmenoval.

Předseda valné hromady: Ne. Jak jsem říkal už v úvodu tohoto bodu. Představenstvo žádný návrh nepředkládá valné hromadě. Jsou předkládány pouze návrhy akcionářů. Vždycky jsem četl, kdo je předkladatel návrhu a koho navrhuje.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já jsem si to zapisoval, a právě u těch vyjmenovaných jsem to nezaregistroval, kdo to navrhoval. Mě zajímají ti, co jsem četl. Pan Leoš Malina, pan Babor, pan Černý, pan Horák.

Předseda valné hromady: Pana Malinu navrhuje Statutární město Pardubice, to bylo v tom prvním návrhu. Pan Babor navrhuje pana Černého. Pan Černý navrhuje pana Babora. Pan Roman Horák navrhuje sám sebe.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Děkuji.

Akcionář Ing. Aleš Babor: Pane předsedo, kdo stanovil pořadí a jakým způsobem jsme schopni ověřit, v jakém sledu jednotlivé návrhy společnost obdržela. Na těch dokumentech, které byly zveřejněny a jsou na webu, to zřejmě není. Není tam stanovisko představenstva, ale to už není asi podstatné v danou chvíli, a navíc některé ty návrhy nespĺňují náležitosti ani obyčejného dopisu. Nemají datum, jsou ničím. Jsou nějakým záznamem z nějakého zastupitelstva. Předpokládám, že o takových návrzích vůbec nebude navrženo, aby bylo hlasováno. Navíc z nich vyplývá, to vám odrecituji, že zastupitelstvo města Holice, přijalo 14. 12. 2022 usnesení, že na valné hromadě 15. 6. bude někdo navržen. Jak si to mám vysvětlit? Jak společnost přistupuje k akcionářům? Jak je možné, že někdo v prosinci 2022 věděl, že 15. 6. bude valná hromada a navrhoval někoho na zvolení, a navíc ten dokument, který je na webu, nemá ani datum, nemá hlavičku, nemá nic. Je to nějaký záznam z nějakého zastupitelstva. To snad nemyslí někdo vážně. Já žádám, aby bylo jasné doloženo, kdy které návrhy přišly. Já předpokládám, že společnost jako je VaK Pardubice má evidenci pošty, takovou triviální. Kdyby k tomu byla tabulka, cokoliv, abychom tomu mohli aspoň věřit. Tohle nemyslíte vážně, že se o tom bude hlasovat.

Předseda valné hromady: Já dám slovo panu Hudcovi, aby se k tomu vyjádřil.

Mgr. Aleš Hudec: Tabulka je k nahlédnutí v informačním centru. Většina těch návrhů byla doručena datovou schránkou. Jsou k tomu i průvodní dopisy. Ty se tam nedávaly.

Předseda valné hromady: Samozřejmě to, co je v jednotlivých usneseních zastupitelstev je věc toho zastupitelstva, to samozřejmě společnost nemůže nijak ovlivnit a ani se k tomu nemůže

vyjadřovat. To se musíte obrátit přímo na ně. Já v podstatě nemám důvod nějakým způsobem tuto záležitost řešit, protože pořadí bylo prostě stanoveno tak, jak ty návrhy buď docházely do společnosti, nebo bylo rozhodnuto o jejich pořadí, protože některé přicházely samozřejmě ve stejný den a už se prostě nemuselo řešit, jestli přišel v kolik hodin, v jaký čas. Svým způsobem to není ani podstatné pro volbu, protože pakliže je vůle akcionářů někoho zvolit, tak ho zvolí, bez ohledu na to, jestli je na prvním řádku nebo na desátém řádku. Takže ta vůle akcionářů tady nebude nějakým způsobem omezena, v podstatě se může o tomto hlasovat tak, jak je to připraveno.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych chtěl poprosit ty kandidáty, aby se nám nějak představili. Zejména, protože jsme slyšeli pouze adresu a rok narození maximálně, tak jakou mají kvalifikaci, která by přepokládala jejich schopnost k řízení vodárenské společnosti.

Předseda valné hromady: Já samozřejmě nemám v písemné podobě žádná jejich CV, která bych tady mohl přednést, takže já je mohu zde případně vyzvat. Pakliže budou chtít a ochotni se představit, tak samozřejmě mohou, pakliže tak odmítnou a udělat chtít nebudou, tak samozřejmě nejsem schopen je donutit a budete muset bohužel případně hlasovat o nich tzv. na slepo, že o nich víte pouze ty informace, které zde byly předneseny.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Pokud byste měl k dispozici sebou výpis z obchodního rejstříku, tak si tam můžete udělat puntík.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Já chápu. Pro mě to je zase další práce, kterou bych musel hlídat. Pakliže máte možnost si to v tom obchodním rejstříku sám jakoby označit, tak je to samozřejmě pro zjednodušení mé práce tady předsedajícího, že nemusím hlídat i to. Já se tedy zeptám, z těch jmen, které jsem zde jmenoval, je někdo ochoten nebo chce zde vystoupit a představit se akcionářům. Prosím, aby se přihlásil, já mu samozřejmě ten prostor dám. Nevím ani, jestli jsou všichni kandidáti zde ještě přítomni, protože vzhledem k tomu, že se valná hromada trochu prodloužila neočekávaně o delší čas, než bylo plánováno, tak zřejmě třeba někteří nevydrželi a odešli, ale nikdo se nehlásí. Takže nevím, asi vám, pane Dobranský, nebudu schopen vyhovět, protože nikdo to představení nechce učinit.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Vzhledem k tomu, že je neznám osobně, tak vám nejsem schopen odpovědět, nepoznám je.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Zeptám se, jestli tady jsou. Kdo je tady osobně prosím, aby se přihlásil. Vidím šest zvednutých rukou.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Já si myslím, že to není podstatné pro to, abychom mohli o tom návrhu hlasovat. Ne že bych vám nechtěl odpovědět, ale je to jen nějaké procedurální zdržení, protože kdo tady je, tak samozřejmě tady je a stejně se vám představit nechce a kdo tady není, tak tady není.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Já se to nedomnívám, já samozřejmě chápu, co potřebujete.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Ne, já jsem řekl, že vám nejsem schopen vyhovět, ne že to je nepodstatné.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Dobře. Já budu vyzývat jednotlivé kandidáty, pokud se postaví, poznáme, kdo z nich přítomen je. Pan Charvát, toho představovat nemusím, toho tady vidíme. Pan Leoš Malina není v sále, telefonuje vedle. Pan Brendl, ten je zde přítomen, paní Burešova, je zde přítomna, pan Staněk, je zde přítomen, pan Výborný, taky je zde přítomen, pan Hudec, vidím, pan Černý, vidím, pan Babor, vidím, pan Horák, také. Takže jsou zde přítomni všichni.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Já jsem říkal jenom, že vidím 6 zvednutých rukou, které se přihlásily, že tady jsou. Tím pádem, v podstatě jsou tady přítomni všichni, ale nikdo se nepřihlásil k tomu, že by chtěl vystoupit a představit se.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Pokud tady jsou ti členové, o kterých máme hlasovat, jestli můžou zodpovědět každý tři otázky. Jestli můžeme položit. Každému stejné. Víte co, mám o někom hlasovat, tak přeci jen něco o těch lidech musím vědět.

Předseda valné hromady: Já vás chápu, ale já bohužel nejsem schopen donutit ty lidi k tomu, aby vám odpovídali na otázky.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Tak mi stačí, že mi řeknete, že nechtějí odpovídat, ty lidi to řeknou, vy, nebo někdo tady. Jestli mám o někom hlasovat, tak chci vědět něco o tom člověku.

Předseda valné hromady: Chápu. Rozumím vašim pohnutkám. Já se zeptám, ať se přihlásí, kdo je ochoten případně odpovídat na dotazy akcionářů. Nikdo se nehlásí, takže tím jsme tedy tuto záležitost odbavili.

Předseda valné hromady sdělil, že nejprve bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Ing. Martina Charváta.

Akcionář Ing. Miroslav Černý: Já jsem se chtěl zeptat, jestli ještě je valná hromada usnášeníschopná, protože se nám to tady vyprazdňuje.

Předseda valné hromady: Dle informace z registrace, ano. Jestli chcete, může být samozřejmě dodán přesný protokol s konkrétními hodnotami. Je samozřejmě standard, že pokud by valná hromada přestala být usnášeníschopná, jsem o tom ihned informován a samozřejmě takovou situaci budu v rámci valné hromady řešit.

Předseda valné hromady sdělil, že budou hlasováním postupně naplňována volná místa v představenstvu společnosti, jakmile bude obsazeno 7 míst, která jsou volná, o dalších návrzích se již hlasovat nebude.

Volba pana Ing. Martina Charváta do funkce člena představenstva společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 4A.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 56 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 272 260 000 Kč, představující 82,87 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Ing. Martina Charváta do funkce člena představenstva společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4A:

Volba pana Ing. Martina Charváta do funkce člena představenstva společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 077 537	93,242307
PROTI	40 197	3,478359
ZDRŽEL SE	5 840	0,505352
Nezúčastněné a neplatné hlasy	32 057	2,773982

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Leoše Maliny.

Volba pana Leoše Maliny do funkce člena představenstva společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 4B.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 56 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 272 260 000 Kč, představující 82,87 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Leoše Maliny do funkce člena představenstva společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4B:

Volba pana Leoše Maliny do funkce člena představenstva společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 085 580	93,938290
PROTI	32 165	2,783328
ZDRŽEL SE	5 818	0,503448
Nezúčastněné a neplatné hlasy	32 068	2,774934

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Františka Brendla.

Předseda valné hromady přednesl dva protesty:

Protest **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra**: Protestuji proti neodpovězení na moje otázky na bod č. 5. Ani nebyla snaha o odpověď.

Protest **akcionáře Ing. Miroslava Černého**: Protestuji proti přijatému rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2022, nebylo akcionářům umožněno požadovat vysvětlení k řádné účetní závěrce za rok 2022 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2022.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych chtěl podat protest proti tomu, že mi nebyl zodpovězen písemný dotaz u bodu 5, rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2022 a to opravdu bez srozumitelného důvodu. Ptal jsem se na úplně jednoduchou věc. Jak se nakládá s investičním fondem, a to není nic, co by vyžadovalo nějaké hlubokomyslné úvahy. To prostě by měli všichni, co s tím pracují, vědět.

Předseda valné hromady: Dobře. Možná by to bylo vhodnější ten protest v písemné podobě, ale samozřejmě pakliže nechcete sepisovat ten protest, tak bude zaznamenán v zápisu. Nicméně byl podán až v době, kdy byl bod projednáván uzavřen. Samozřejmě ho zařadíme do toho zápisu, ale už je to mimo projednáváný bod.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Předseda valné hromady: Já jsem vám ho taky nevyloučil. Já říkám, že už to bylo po tom jednání a že akcionáři s tím se nemohli seznámit, a že už je to jakoby bezpředmětné v tuto chvíli pro akcionáře. Tak jsem to myslel, ne že bych vám bránil nebo bych vám nechtěl umožnit ten protest podat.

Volba pana Františka Brendla do funkce člena představenstva společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 4C.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 56 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 272 260 000 Kč, představující 82,87 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Františka Brendla do funkce člena představenstva společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4C:

Volba pana Františka Brendla do funkce člena představenstva společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 110 143	96,063795
PROTI	209	0,018085
ZDRŽEL SE	13 274	1,148637
Nezúčastněné a neplatné hlasy	32 005	2,769483

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení paní Bc. Ireny Burešové.

Předseda valné hromady přednesl protest:

Protest **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra**: Protestuji proti odmítnutí odpovědět na jakoukoliv otázku kandidátů do představenstva společnosti. Nedostal jsem potřebnou informaci k rozhodování hlasování na valné hromadě.

Volba paní Bc. Ireny Burešové do funkce člena představenstva společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 4D.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 56 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 272 260 000 Kč, představující 82,87 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu paní Bc. Ireny Burešové do funkce člena představenstva společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4D:

Volba paní Bc. Ireny Burešové do funkce člena představenstva společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 115 974	96,568368
PROTI	193	0,016701
ZDRŽEL SE	7 462	0,645708
Nezúčastněné a neplatné hlasy	32 002	2,769223

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Martina Staňka.

Volba pana Martina Staňka do funkce člena představenstva společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 4E.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 56 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 272 260 000 Kč, představující 82,87 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Martina Staňka do funkce člena představenstva společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4E:

Volba pana Martina Staňka do funkce člena představenstva společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 115 909	96,562744
PROTI	236	0,020422
ZDRŽEL SE	3	0,000260

Nezúčastněné a neplatné hlasy 39 483 3,416575

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Mgr. Ondřeje Výborného.

Volba pana Mgr. Ondřeje Výborného do funkce člena představenstva společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 4F.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 53 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 195 395 000 Kč, představující 77,86 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Mgr. Ondřeje Výborného do funkce člena představenstva společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4F:

Volba pana Mgr. Ondřeje Výborného do funkce člena představenstva společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 039 057	96,319035
PROTI	209	0,019374
ZDRŽEL SE	7 489	0,694219
Nezúčastněné a neplatné hlasy	32 011	2,967372

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Mgr. Aleše Hudce.

Volba pana Mgr. Aleše Hudce do funkce člena představenstva společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 4G.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 53 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 195 395 000 Kč, představující 77,86 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Mgr. Aleše Hudce do funkce člena představenstva společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 4G:

Volba pana Mgr. Aleše Hudce do funkce člena představenstva společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 016 502	94,228220
PROTI	22 585	2,093596
ZDRŽEL SE	7 655	0,709607
Nezúčastněné a neplatné hlasy	32 024	2,968577

Předseda valné hromady konstatoval, že tím bylo obsazeno všech sedm míst, která byla v představenstvu volná, a proto se již o dalších návrzích hlasovat nebude.

K bodu 7 pořadu jednání - Pravidla odměňování členů představenstva a dozorčí rady společnosti

Předseda valné hromady sdělil, že pravidla odměňování byla uveřejněna na internetových stránkách společnosti, byla k dispozici v sídle společnosti, a jsou k dispozici i zde na valné hromadě, v sále, v informačním středisku. Všichni akcionáři se tak měli možnost se s nimi seznámit, a proto je zde

číst z důvodu jejich rozsahu nebude. Pokud však někdo z přítomných akcionářů přesto potřebuje čas na seznámení se s nimi, bude mu poskytnut. Nikdo takovýto čas nepožadoval.

Následně bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly průběžně zodpovídány:

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já stále zdůrazňuji. Pokud mám o něčem hlasovat, já bych chtěl, jestli ty lidi můžu vidět, jestli se můžou představit a jestli jim můžu dát nějaké otázky.

Předseda valné hromady: Já už jsem to jednou zkusil.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Jestli to platí stejně, tak dobře. Já budu protestovat samozřejmě, ale nemůžeme nikoho nutit a zároveň nemůže nikdo chtít, abych já kvalifikovaně hlasoval, když nevím. Já věřím, že nemají nějakou minulost temnou, ale rád bych se něco zeptal těch lidí.

Předseda valné hromady: Já s vámi souhlasím. Říkám, nicméně každý akcionář musí vyhodnotit, zda mu takové informace stačí nebo ne.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Ti lidé tam jdou, aby společností pomohli, aby tam začali dohlížet na hospodaření a vývoj budoucí optimální. Já potřebuji, aby tito lidé byli do společnosti preferováni, proto bych rád měl nějaké otázky.

Předseda valné hromady: Rád vám to umožním. Pakliže bude vůle některého ze zvolených kandidátů se k tomu vyjádřit, už jsem se ptal jednou. Zeptám se opět, můžu znovu i po zvolení, zda někdo si přeje odpovědět na nějaké dotazy akcionářů, ať zvedne ruku. Rád mu to umožním. Nikdo se tu nehlásí nebo aspoň nikoho nevidím. Z toho vycházím, že tedy nikdo zájem nemá. Bohužel pane Licehamr, rád bych vám to umožnil, nejsem proti tomu, ale nemohu nutit někoho k něčemu, co nechce.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Vy jste teď říkal, že ta pravidla jsou tady v informačním středisku. Já jsem oběhl dvě ta informační střediska, ani v jednom nejsou.

Předseda valné hromady: Já vám je klidně rád poskytnu. Jestli je potřebujete, tak samozřejmě vám je vytiskneme. My jsme je samozřejmě asi nepřipravovali v nějakém množství. Očekávali jsme, že každý akcionář měl tu možnost na internetových stránkách, případně v místě sídla si je opatřit a seznámit se s nimi dopředu, ale je to vaše právo. Máte možnost se s nimi seznámit. Chcete tedy přestávku pětiminutovou na jejich seznámení?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já jenom říkám, že jste říkal.

Předseda valné hromady: Předpokládal jsem to. To, že možná organizačně něco selhalo, je dosti možné, ale napravili jsme to.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ještě bych potřeboval trochu vyjasnit, já opravdu některé věci těžko chápu. Teď jsme hlasovali o představenstvu. Teď si dáváme pauzičku dvěma následujícími body 5 a 6 pro schvalování pravidel a smluv, ano? A teprve potom budou následovat zase další hlasování jako o konkrétních osobách. Já tam opravdu nenacházím logiku.

Předseda valné hromady: Nemůžu vám v tomto pomoci. Prostě body pořadu jednání jdou po sobě tak, jak jsou nastaveny v pozvánce. Proběhla teď volba členů představenstva, následuje na to něco, co se vztahuje k představenstvu.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A dozorčí radě.

Předseda valné hromady: Jasně, ale ta pravidla se vztahují i na představenstvo. A potom jsou tam smlouvy vztahující se k představenstvu.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: A dozorčí radě.

Předseda valné hromady: Tím asi byla vůle představenstva projednat to takto souběžně a pak bude následovat volba členů dozorčí rady a zase na to navazuje bod schválení jejich smlouvy o výkonu funkce pro členy dozorčí rady. Je to takto svázáno, takhle to prostě představenstvo

připravilo. Já nejsem ten, kdo to má hodnotit, komentovat nebo navrhopvat jakékoli úpravy, takže prostě budu se držet toho programu, který je dán.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: To ne, ale jste ve své funkci povinen obstarat ne komentovat.

Předseda valné hromady: Koho obstarat nebo co mám obstarat?

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Obstarat informace, o které jsem žádal. Tedy někdo to navrhl, ta pozvánka nespada z nebe. To někdo navrhl. Já jsem se ptal na ten postup, který jste právě vy také popsal, stejně jako já předtím. Vaší povinností je, zajistit odpověď na to, na co jsem se ptal.

Předseda valné hromady: Mojí povinností je umožnit představenstvu se vyjádřit k vašim žádostem o vysvětlení a samozřejmě znovu zkonstatuji, už to tu zaznělo několikrát. Dosavadní představenstvo, které tedy připravovalo pozvánku, tak samozřejmě jim funkční období skončilo. Tzn., teď v tuto chvíli jsou zvoleni noví členové představenstva, museli by nějakým způsobem zasednout, vyjadřovat se k něčemu, což asi nevím, jestli bude vůle, protože představenstvo předpokládám, je plánované na nějaký jiný termín, ale prostě berte to tak, jak to je. Takto to bylo navrženo. Já k tomu nemám žádnou jinou informaci, kterou bych vám mohl k tomu poskytnout.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Samozřejmě. Vy jste ze společnosti, která není součástí společnosti, tak nepředpokládám, že byste to mohl vědět, ale vy jste tady proto, abyste umožnil a obstaral.

Předseda valné hromady: Já bych to umožnil. Není komu to umožnit.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Dobře, ale vy furt vystupujete, že když to nevíte vy, tak se jede dál.

Předseda valné hromady: Pane Dobranský, já bych tu diskusi uzavřel. To nikam nevede. Je jasné, že já vám nejsem schopen takovou žádost vyhovět. Ne, protože bych nechtěl, ale protože prostě fakticky to nelze. A tím bych tu diskusi k tomu uzavřel, protože přijde mi naprosto zbytečná, zdržující jednání valné hromady.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ještě jsem si nevšiml, že byste se na kohokoli obrátil.

Předseda valné hromady: A mám na koho se obrátit tady? Nemám. Proto to tak je. Pane Dobranský, vraťme se k tomu projednávanému bodu pořadu jednání, tzn. pravidla odměňování členů představenstva.

Akcionář Roman Horák: Já mám tady jednu důležitou informaci. Není to směrem k vám, je to ke všem akcionářům a domnívám se, že pravidla o odměňování, následně smlouvy o výkonu funkce, ať je to členů představenstva tak i dozorčí rady budou schvalovány v rozporu se zákonem o obchodních korporacích. Týká se to hlavně bodu 5 v pravidlech, že odměna bude počínaje od roku 2024 každoročně zvýšena v rozsahu valorizace mezd pro zaměstnance společnosti sjednané v kolektivní smlouvě jako procentní meziroční růst mezd prostředků ve společnosti. Chci říct, že smlouvu o výkonu funkce a potažmo následně i odměnu související s funkcí schvaluje vždy nejvyšší orgán, což je valná hromada. A tady z toho jednoznačně plyne, že tuto odměnu o výkonu funkce si schvaluje představenstvo, protože představenstvo podepisuje kolektivní smlouvu, tzn. i představenstvo z tohoto důvodu nebude nestranné při uzavírání kolektivní smlouvy ohledně valorizace mezd a můžeme se třeba domnívat, že představenstvo bude mít zájem ty mzdy evidentně zvedat třeba výrazně vysoko, protože se to promítá jim do odměn. Já bych tady tento bod 5 z těchto pravidel vypustil, následně bych vypustil i ty body, které navazují na tato pravidla ze smlouvy o výkonu funkce, protože jestli někdo takhle podepíše smlouvu o výkonu funkce, tak to podepisuje v rozporu se zákonem, a to je informace která je směřována ke všem akcionářům, kteří budou rozhodovat o tady těchto bodech programu.

Předseda valné hromady: Příznám se, že se musím trošku zorientovat v tom, co zde teď zaznělo, protože chápu, že něco bylo jako protest proti něčemu, že to je v rozporu se zákonem. Nepochopil jsem tedy proti jakému zákonu a v jakém paragrafu. Chápu, jedna část byla protest, druhá část jako návrh, aby se vypustilo...

Akcionář Roman Horák: Já jsem oslovoval akcionáře, ať si uvědomí, o čem budou hlasovat, tzn., zákon o obchodních korporacích jasně říká, kdo schvaluje smlouvu o výkonu funkce. Z toho plyne i jeho odměna. Což je nejvyšší orgán, což je valná hromada. My máme nějaký valorizační systém, který bude zvedat odměny členů statutárních orgánů, a oni o tom budou rozhodovat, protože oni podepisují kolektivní smlouvu, takže když se zvedne výrazně valorizace mezd, a o tom rozhoduje představenstvo a o tom nemůže potom rozhodnout představenstvo ve vztahu ke své odměně, tzn., navrhuji vypustit tyto body, protože jsou v rozporu se zákonem.

Předseda valné hromady: V pořádku. Teď už tomu rozumím. V podstatě bylo to sdělení akcionářům, aby si uvědomili jistou skutečnost, kterou vy takto vidíte a pak je protinávrh vypustit bod číslo 5 z římská I.

Akcionář Roman Horák: A potom ve své podstatě bod 4.1 ve smlouvě o výkonu funkce představenstva.

Předseda valné hromady: K tomu se ještě dostaneme v následujícím bodu. Je potřeba to udržet v těch bodech, co jsou. Já si jen poznamenám, pane Dobranský, že je tady protinávrh a povídejte.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych jenom k tomu technickou poznámku. Jak tady bylo správně řečeno, tak ta pravidla pouze patří do kompetence valné hromady a tady to je zastřený způsob, jak vytáhnout z pravomocí valné hromady její práva. Protože tady bychom si opět pravděpodobně, při jednání ve shodě, prosadíme silou něco, co je proti zákonu. To se právě vztahuje k tomu bodu č. 5. A druhá věc. Pane předsedo, v předchozích bodech bylo odmítnuto předložit kolektivní smlouvu s odůvodněním, že nesouvisí s pořadem valné hromady. Teď tady máme, že ta valorizace, že je sjednaná v kolektivní smlouvě. Jak to, že to nesouvisí s jednáním valné hromady?

Předseda valné hromady: Já jsem úplně toto nevyjádřil, že nesouvisí, ale v tom okamžiku, kdy se projednávala účetní závěrka. Ale vidím, že pan doktor Kolařík, zástupce advokátní kanceláře na to odpoví.

JUDr. Jiří Kolařík: Já bych na to chtěl reagovat. V podstatě ta pravidla o odměňování byla schvalována na valné hromadě v 2013. Tudíž společnost má platná pravidla pro odměňování schválená na valné hromadě 2013 až do dneška. Tato pravidla, která jsou, v podstatě zjednodušují a zpřesňují ta jednotlivá ustanovení těch pravidel, protože tam byly složité výpočty vzorečků, které byly nahrazeny jednak pevnými částkami. Od akcionáře pana Horáka jsme slyšeli protinávrh vlastně, kdy se vyjadřoval k tomu usnesení o té valorizaci každoroční, počínaje rokem 2024, která je navrhována. Ta rovněž koresponduje s tím, co bylo schváleno v roce 2013. Chtěl bych upozornit, že každé představenstvo a každá dozorčí rada tím spíš a každé představenstvo má především jednat s péčí řádného hospodáře a zároveň jako řádný hospodář má stabilizovat i pracovní kolektiv. To, že jsou uzavírány kolektivní smlouvy, to je fakt. Ve společnosti existují dvě odborové organizace, tuším, které mají kolektivní smlouvu jednu. Tolik tedy k vysvětlení těch pravidel. Byla předložena takovým způsobem, jak byla předložena a jak o tom bude hlasováno. Jestli budou schválena ve znění protinávru pana akcionáře Horáka anebo v původním znění o tom rozhodne valná hromada.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Promiňte, pane magistře, ale já jsem přeci říkal, a na to vy jste, zdá se, chtěl reagovat, že na této valné hromadě bylo akcionářům odmítnuto předložení kolektivní smlouvy s odůvodněním, že to nesouvisí s jednáním valné hromady a tady čteme, že budeme hlasovat o tom, že odměna se bude odvíjet od ustanovení sjednané v kolektivní smlouvě.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Takže my hlasujeme o něčem, co nevíme vůbec, jaké to bude mít parametry?

JUDr. Jiří Kolařík: Máte hlasovat o pravidlech, podle nichž se bude stanovovat odměna pro představenstvo a dozorčí radu společnosti, které by měly platit do té doby, než valná hromada odsouhlasí na návrh akcionářů jiná pravidla. Jak jsem zde uváděl, pravidla naposledy byla schvalována valnou hromadou v roce 2013 a jsou stále platná.

Předseda valné hromady: Já myslím, že na to už bylo dostatečně odpovězeno. Vysvětlení toho bodu 5 už bylo tady komentováno několikrát. Je to tak jak to je a kolektivní smlouva zde k dispozici není, jak jsem tedy vyrozuměl.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Ano a ze zákona má o odměnách rozhodovat valná hromada a ta se teď vlastně, pokud to bude odhlasováno, tohoto práva zřekne. Proti zákonu.

Předseda valné hromady: Pokud chcete proti tomuto protestovat, samozřejmě máte možnost podat protest, ale to je vše, co asi v tuto chvíli jsem schopen udělat.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Pokud je tam odkaz na kolektivní smlouvu, i když je tam rok 2024, tak my nemůžeme hlasovat, pokud tady nebude ta kolektivní smlouva k dispozici. Buď ji prosím vás sežeňte, nebo to hlasování zrušte.

Předseda valné hromady: Byl to názor nebo to musíte označit, jestli je to protest. Protest to zatím není, je to jenom zatím stanovisko, které jsme si zde vyslechli.

Akcionář Roman Horák: Já bych to ještě doplnil, ať to všichni pochopí. Je to směrem k akcionářům. Ve své podstatě i ke statutárním orgánům, protože schválíme-li něco, statutární orgány budou čerpat nějaké prostředky. Bude-li to zpochybněno, budou muset ty prostředky vrátit. Já ještě jednou zopakuji, že o odměně hlasuje valná hromada. Nemůže se zřeknout toho práva a přenést to na představenstvo, tzn., představenstvo samo rozhoduje o své odměně. V tomto směru může být zaujato. Kdyby byla pravidla řekněme navázaná na inflaci a na nějaký dokument, zákon, cokoli, je to v pořádku, ale nemůžeme se odvolávat a stanovovat pravidla na interním dokumentu, který samo podepisuje představenstvo. Já, kdybych byl v představenstvu, tak se budu snažit těm zaměstnancům zvednout peníze co nejvíce, protože mně se zvednou taky a to nelze. Zopakuji. Představenstvo nemůže samo rozhodovat o svých odměnách. O tom vždy rozhoduje valná hromada.

JUDr. Jiří Kolařík: Já bych chtěl jenom na vysvětlenou. Ta pravidla sestávají ze stávající odměny, která je jasná a srozumitelná a problematické z pohledu akcionáře pana Horáka je to navyšování v průběhu dalších let. Pokud jsme zpracovávali ta pravidla, tak samozřejmě v úvahu přicházela různá kritéria. Proto je v pravidlech obsažen i ten limit, že nikdy nepřekročí ta odměna ten dvojnásobek odměny manažerů stanovené ČSÚ ve srovnatelných firmách. Samozřejmě ta úvaha je legitimní, čím víc představenstvo přidá v kolektivní smlouvě, tím víc se mu zvednou platy. Ovšem v dnešní turbulentní době jsme zvažovali i zvyšování v závislosti na inflaci, ale s ohledem na to, že dlouhodobě byla inflace 3% a najednou tady máme 16% inflaci tak od tohohle záměru bylo upuštěno. Protože pokud bychom přijali inflaci, což chápu, že je statistická ročenka a je to údaj, který je obecně platný, tak bychom se bavili o tom, že odměny vzrostou o 10 % v závislosti na inflaci, pokud by byla inflace 15 % tak by vznikly o 15 %, přičemž meziroční růst mezd u společnosti, to bych chtěl, aby mě někdo doplnil, jestli to víte. 10 % byl? Já si myslím, že byl ještě menší. Prosím pana inženýra Sklenáře, aby to vysvětlil.

Ing. Václav Sklenář: Jsem předseda jedné z těch odborových organizací, mimo jiné tedy. Můžu potvrdit, jak tvrdil pan doktor, nárůst na rok 2023 oproti roku 2022 byl o 10 % celkově při inflaci 16 %, která byla. Bylo to dohodnuto s bývalým vedením a podepsáno představenstvem společnosti.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Václav Sklenář: Nerozumím vám.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Václav Sklenář: Kolektivní smlouva existuje. Kolektivní smlouva se pravidelně vyjednává, ta vyjednávání jsou někdy lehčí, někdy těžší a průměrná mzda odpovídá výdělku v našem regionu. Jak u dělnických profesí, tak i u technických.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Václav Sklenář: Rozuměl jsem, že ji tady nemáme a pan ředitel vám k tomu řekne další.

Ing. Martin Charvát: Já jsem odpovídal, že v bodě týkající se účetní uzávěrky to nemá vliv na hospodaření, ta kolektivní smlouva. Teď jsme v jiném bodě, a jak říkal pan doktor, v případě, že bychom jednali příští rok a vy byste chtěli informaci, jak se zvedly mzdy členů představenstva, samozřejmě součástí té informace by bylo, jak proběhlo jednání v kolektivní smlouvě a připnuly bychom logicky vám do dalšího jednání ten návrh kolektivní smlouvy, jestli si rozumíme, abyste dostali informaci, když došlo k tomu nárůstu. Jenom odpovídám, proč předtím ne kolektivní smlouva a proč teď ta informace. Odpovídám, jak nejlépe umím, ale nejsem zkoušen jako žák.

Akcionář Roman Horák: Ještě jednou zopakuji. Já v žádném případě nezpochybňuji výši odměny. Klidně ať je odměna velká, protože představenstvo vykonává funkci, nemá žádnou mzdu, je to odměna na základě jiného právního zákona, než je zákoník práce. Svoji funkci vykonává 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, 365 dní v roce a jako představenstvo taky ručí svým majetkem za jistá pochybení, která by poškodila společnost. Mně v této chvíli vadí, ne nevadí mi to, je to protizákonné. Je ten model stanovený. Klidně ať se každý rok schválí nárůst. Je to nějakým způsobem definováno, ale představenstvo, zopakuji, v tomto případě představenstvo samo jedná o výši své odměny, což nelze. Kolektivní smlouva s tím teď nemá nic společného, jaká bude, jestli to bude 10 %, 15 %. Jestli máme inflaci 16 %, tak ať dle statistické ročenky naroste odměna statutárním orgánům o 16 %, ale je to na základě jiného právního předpisu a nejedná o tom představenstvo. Proto ještě jednou zopakuji, je to směrem k akcionářům. Doporučuji vypustit tyto body z toho, protože bychom se dopustili porušení zákona v té smlouvě a vystavili bychom nebezpečí stávající nové zvolené představenstvo.

Předseda valné hromady: Já děkuji. Já myslím, že jsme se s tím už vypořádali. Je zde návrh představenstva, akcionáři vyslechli komentáře, zdůvodnění od akcionářů, proč vidí situaci tak, jak ji vidí. Je tedy na akcionářích, aby v rámci hlasování projevíli svoji vůli, zda chtějí hlasovat o návrhu předloženém představenstvem nebo zda budou chtít hlasovat o protinávru, který jste zde v podstatě navrhl, tzn. s vypuštěním toho bodu 5. Já si myslím, že k tomu bodu už se nemá smysl vracet, k tomu už jsme řekli spoustu, ale pane Dobranský, pokud je to k něčemu jinému, tak máte samozřejmě slovo. Nerad bych, aby se opakovaly věci, které jsme zde slyšeli.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Tady zaznělo od pana ředitele, že ta kolektivní smlouva nám byla odeprána proto, že to bylo v bodě 2 a ne v bodě 6, ale to není pravda. Ono to bylo zdůvodněno tak, že to nesouvisí s valnou hromadou ne, že to nesouvisí s bodem 2.

Předseda valné hromady: Bylo to tak samozřejmě asi myšleno, že v tom okamžiku.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Myšleno, ale řečeno bylo tohle.

Předseda valné hromady: To je v pořádku. Jedna věc je, že samozřejmě v tu chvíli řeknete v domněně něco jiného, než pak třeba je myšleno. Já s vámi nepolemizuji, v podstatě prostě kolektivní smlouva tady v tuto chvíli není. Nemůže vám být poskytnuta. Nemá smysl se o tom dál bavit, protože já to nejsem schopen napravit, abych vám tu kolektivní smlouvu zajistil. To je asi všechno, co k tomu teď vám jsem schopen sdělit. Točit se pořád na tom, že kolektivní smlouva by mohla být na valné hromadě k dispozici, ano, ale prostě tady není a nemůžu vám v této věci vyhovět.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Záměrně, ano.

Předseda valné hromady: Dobře. Já si myslím, že asi jsme všichni slyšeli, co jsme slyšeli.

Předseda valné hromady sdělil, že v tuto chvíli se bude hlasovat o návrhu představenstva, který byl zveřejněn i na webových stránkách a v případě, že nebude schválen, bude hlasováno o protinávru akcionáře p. Horáka.

Návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání, uvedený v pozvánce na valnou hromadu, zní: „Valná hromada schvaluje předložená Pravidla odměňování členů představenstva a dozorčí rady společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.“

Schválení Pravidel odměňování členů představenstva a dozorčí rady společnosti probíhalo hlasovacími lístky č. 5.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 53 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 195 395 000 Kč, představující 77,86 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že Pravidla odměňování členů představenstva a dozorčí rady společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 5:

Schválení Pravidel odměňování členů představenstva a dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	905 189	83,909671
PROTI	7 652	0,709329
ZDRŽEL SE	106 949	9,914013
Nezúčastněné a neplatné hlasy	58 976	5,466987

Předseda valné hromady konstatoval, že vzhledem k tomu, že byl schválen návrh představenstva, o protinávruhu se již hlasovat nebude.

K bodu 8 pořadu jednání - Schválení smlouvy o výkonu funkce člena představenstva

Předseda valné hromady sdělil, že k tomuto bodu pořadu jednání jsou předkládány dvě smlouvy, které se liší tím, že jedna je pro běžného člena představenstva a druhá je pro člena představenstva pověřeného vedením společnosti. Oba návrhy smluv byly uveřejněny na internetových stránkách společnosti, byly k dispozici v sídle společnosti a jsou k dispozici i zde na valné hromadě, v sále, v informačním středisku. Všichni akcionáři tak měli možnost se s nimi seznámit, a proto je zde číst z důvodu jejich rozsahu nebude. Pokud však někdo z přítomných akcionářů přesto potřebuje čas na seznámení se s nimi, bude mu poskytnut. Nikdo takovýto čas nepožadoval.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání:

„Valná hromada schvaluje předložené smlouvy o výkonu funkce pro členy představenstva společnosti.“

Předseda valné hromady přednesl protest:

Protest **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra**: Protestuji proti neposkytnutí kolektivní smlouvy, na kterou odkazuje odměňování představenstva. Pokud jsou mi odepřeny tyto informace, nemohu se ke stanovení odměň představenstva kvalifikovaně rozhodovat.

Schválení smluv o výkonu funkce člena představenstva probíhalo hlasovacími lístky č. 6.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 53 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 195 395 000 Kč, představující 77,86 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že Smlouva o výkonu funkce člena představenstva pověřeného vedením společnosti **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů a Smlouva o výkonu funkce člena představenstva **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 6:

Schválení Smlouvy o výkonu funkce člena představenstva pověřeného vedením společnosti

<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných</u>
--------------------	-----------------------------

		<u>na valné hromadě</u>
PRO	1 008 432	93,480143
PROTI	7 652	0,709329
ZDRŽEL SE	8 089	0,749838
Nezúčastněné a neplatné hlasy	54 593	5,060690

Schválení Smlouvy o výkonu funkce člena představenstva

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 008 395	93,476713
PROTI	7 679	0,711832
ZDRŽEL SE	8 099	0,750765
Nezúčastněné a neplatné hlasy	54 593	5,060690

K bodu 9 pořadu jednání - Volba členů dozorčí rady

Předseda valné hromady sdělil, že v současné době uplynulo funkční období všem dosavadním členům dozorčí rady, a proto je k dispozici všech 9 míst v dozorčí radě společnosti. K tomuto bodu pořadu jednání představenstvo společnosti žádný svůj vlastní návrh nepředkládá a budou zde projednány návrhy akcionářů v pořadí, jak byly doručeny do společnosti nebo jak byly zpracovány.

Předseda valné hromady přednesl všechny doručené návrhy na volbu členů dozorčí rady.

Návrhy akcionáře Ing. Aleše Vavříčky:

- „ • Zvolit do funkce člena dozorčí rady Miloše Vlasáka, dat. nar. 8. června 1964, Ostřetín č.p. 34, 534 01 Ostřetín.

Návrh akcionáře Obec Dolní Roveň:

- „ • Zvolit do funkce člena dozorčí rady pana Ing. Miloše Horáka, nar. 02. 08. 1975, bytem Horní Roveň 47, 533 71 Dolní Roveň.“

Návrh akcionáře Město Chvaletice:

- „ • Zvolit do funkce člena dozorčí rady paní Mgr. Renatu Dymešovou, Chvaletice, bytem Obránců míru 147, Chvaletice, nar. 30. 04. 1975.“

Návrh akcionáře Obec Kojice:

- „ • Zvolit do funkce člena dozorčí rady paní Ing. Janu Bílou, nar. 21. 11. 1967, bytem Kojice 6.“

Návrh akcionáře Město Lázně Bohdaneč:

- „ • Zvolit do funkce člena dozorčí rady pana Ing. Josefa Štěpanovského, bytem Kosinova 393, Lázně Bohdaneč, nar. 11. 4. 1977.“

Návrh akcionáře Statutární město Pardubice:

- „ • Zvolit do funkce člena dozorčí rady pana Lubomíra Hanzlíka, nar. 16. 7. 1960, trvale bytem K Rozvodně 99, 530 09 Pardubice.“

Návrh akcionáře Obce Rybitví:

- „ • Zvolit do funkce člena dozorčí rady paní Bc. Evu Šmeralovou, nar. 24. 8. 1976, bytem Veverkova 9, Rybitví 533 54.“

Návrh akcionáře Obce Vyšehněvice:

- „ • *Zvolit do funkce člena dozorčí rady paní Ing. Janu Exnerovou, dat. nar. 7. října 1961, bytem č.p. 31, 533 41 Vyšehněvice.*“

Návrh akcionáře Obce Zdechovice:

- „ • *Zvolit do funkce člena dozorčí rady pana Radomíra Stříšku, nar. 18. 3. 1966, bytem Zdechovice 41.*“

Společný návrh akcionářů Obec Ostřešany a Obec Dřenice:

- „ • *Zvolit do funkce člena dozorčí rady pana Mgr. Josefa Vodrážku, dat. nar. 7. září 1963, bytem č.p. 13, 530 02 Ostřešany.*“

Návrh akcionáře Městys Choltice:

- „ • *Zvolit do funkce člena dozorčí rady pana Mgr. Tomáše Bolka, nar. 19. 12. 1969, bytem U Pošty 122, 533 61 Choltice.*“

Návrh akcionáře pana Romana Horáka:

- „ • *Zvolit do funkce člena dozorčí rady pana Romana Horáka, dat. nar. 15. února 1965, bytem Martinovská 3151/73, Martinov, 723 00 Ostrava.*“

Dále bylo podáno několik žádostí o vysvětlení, které byly průběžně zodpovídány:

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Já bych měl nejdřív otázku. Máme tady všechny členy dozorčí rady a všechny členy současného představenstva? Pokud tady nejsou, chci vysvětlit, proč tady nejsou a kteří tady jsou, já abych je viděl teď, protože já ztrácím přehled. To je první otázka. A druhá otázka, rád bych viděl ty členy, o kterých máme hlasovat. Další otázka, rád bych se jich zeptal nějaké otázky, abychom o nich něco věděli. Já ty lidi neznám, ani jednoho z nich.

Předseda valné hromady: Rozumím, zkusíme zopakovat proceduru jako u představenstva. Já ještě jenom doplním, že všichni navržení kandidáti souhlasí se svojí volbou a splňují podmínky pro výkon jejich funkce to je jedna z důležitých věcí. Nyní bych požádal jednotlivé navrhované kandidáty, pakliže jsou ještě tady přítomni, aby se představili. Miloš Vlasák, přítomen, Ing. Miloš Horák, přítomen, Mgr. Renata Dymešová, přítomna, Ing. Jana Bílá, přítomna, Ing. Josef Štěpanovský, přítomen, Lubomír Hanzlík – toho nevidím nebo se aspoň nikde nehlásí, Bc. Eva Šmeralová, přítomna, Ing. Jana Exnerová, přítomna, Radomír Stříška, přítomen, Mgr. Josef Vodrážka, přítomen, Mgr. Tomáš Bolek, přítomen, Roman Horák, přítomen. Tím jsou tedy představeni. Zeptám se všech přítomných, zda chtějí dát prostor pro nějaké představení své vlastní osoby, pokud ano, tak ať zvedne ruku. Nikdo se nehlásí. Zeptám se i na druhou část požadavku, jestli by byli ochotni před jejich zvolením zodpovídat na dotazy akcionářů. Vidím, že se někdo hlásí, tak poprosím předat mikrofon.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: První otázka. Kam byste chtěli směřovat vývoj společnosti v budoucích 5 až 100 letech? Váš přínos, jak byste to viděla?

Ing. Jana Bílá: Já nevím, jestli jsem udělala dobře, každopádně dozorčí rada je kontrolní orgán, to všichni víme, tak našim prioritním úkolem je dohlížet na činnost představenstva a v podstatě směřovat tu společnost bude dál představenstvo a našim úkolem je ohlídat, aby se směřovalo tak, aby byla zajištěna spolehlivá dodávka vody v regionu a i zase odvádění odpadních vod. Je to velmi obecné já to chápu, ale samozřejmě my budeme se seznamovat s rozhodnutími představenstva a k nim se vyjadřovat.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Samozřejmě to je správný vývoj vody a budete se taky nejspíš, aby byl vývoj vody, tak musí být ekonomicky ta společnost zdravá. Mě tady velice překvapila věc, když má společnost 111 mil. Kč na účtu a má využívat termínované vklady, když si spočítám, že banky dneska dávají minimálně na termínované vklady kolem 5 mil. Kč, takže mi to vychází

nějakých 5-6 mil. Kč, tam mělo být zisku výnosy a ony byly jenom 26 tis. Kč. Budete se i těmto věcem zodpovědně věnovat? Budete tedy hlídat i ekonomiku a tyto věci? Chci se ujistit.

Ing. Jana Bílá: Určitě ano. Já si myslím, že v dozorčí radě jsme mix, co se týká profesí, že tady máme technické odborníky, máme tady ekonomické odborníky, máme tady odborníky na personalistiku, takže já si myslím, že v tom mixu budeme samozřejmě sledovat i ty finance.

Ing. Jana Exnerová: Já jenom bych ráda k termínovaným vkladům, spořicími účtům. Ty banky vždycky uvádějí i nějaký limit pro to množství těch peněžních prostředků, které je možné uložit na ty termínované účty nebo spořicí účty.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Když se chceme bavit o bankovníctví, tak ta společnost si vybere takovou banku, která jí vyhovuje, a jsou banky, které budou nadšeny, když si u nich společnost ukládá. To vám můžu dát jistě. Ale nevím, jaký jste obor. Teď vy jste mi vysvětlila, že každý jste nějaký obor, můžete mi říct konkrétně vy, který obor vás nejvíce bude zajímat a kde očekáváte, že budete přínosem pro naši společnost?

Ing. Jana Bílá: Já osobně jsem působila 12 let jako starostka v obci Kojice. Byla jsem tam v době, kdy se tam budovala kanalizace, nicméně určitě nejsem odborník na technické záležitosti, ale jsem svým vzděláním ekonomka a svou profesí jsem personalistka, takže tyto oblasti za mě.

Předseda valné hromady: Předpokládám, že byly tři dotazy vyčerpány?

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Byly tři dotazy, ale ještě bych poprosil ostatní kandidáty, jestli bych od nich ty otázky mohl taky slyšet. Jestli nechtějí, tak já je nemůžu nutit samozřejmě. Tady děkuji za odpověď paní starostce.

Předseda valné hromady: Zatím se nikdo nehlásí. Dávám prostor, ale nikdo se nepřihlásil, takže vycházím z toho, že nikdo další se vyjádřit nechce.

Volba pana Miloše Vlasáka do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7A.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 53 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 195 395 000 Kč, představující 77,86 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Miloše Vlasáka do funkce člena dozorčí rady společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7A:

Volba pana Miloše Vlasáka do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 016 475	94,225717
PROTI	236	0,021877
ZDRŽEL SE	0	0,000000
Nezúčastněné a neplatné hlasy	62 055	5,752406

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Ing. Miloše Horáka.

Volba pana Ing. Miloše Horáka do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7B.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 53 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 195 395 000 Kč, představující 77,86 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Ing. Miloše Horáka do funkce člena dozorčí rady společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7B:

Volba pana Ing. Miloše Horáka do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	942 731	87,389758
PROTI	81 412	7,546771
ZDRŽEL SE	30	0,002781
Nezúčastněné a neplatné hlasy	54 593	5,060690

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení paní Mgr. Renaty Dymešové.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Pane předsedo, vy jste mě asi přeslechl nebo zapomněl odpovědět. Já bych chtěl vědět, jestli jsou tady nějakí členové představenstva a pokud tady nejsou, chtěl bych vědět, proč tady nejsou.

Předseda valné hromady: To se omlouvám, zapomněl jsem na to v běhu věci.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Tak bych chtěl vědět, kdo tady je a kdo tady není.

Předseda valné hromady: Já se tedy zeptám, protože pohledem to nejsem schopen asi ověřit úplně, kdo tady všechno je.

Ing. Martin Charvát: Já jsem byl představenstvem pověřen dál zůstat a odpovídat vám na vaše dotazy. Jsem tady za představenstvo. Ostatní jednají.

Ústní příspěvek mimo mikrofon.

Ing. Martin Charvát: To není předmětem bodu, já si myslím.

Akcionář Ing. Jaroslav Licehamr: Pane, prosím vás, uvědomme si, že tady valná hromada je podle mě hodně důležitý orgán společnosti. Já nechápu, co mají tak důležitého ti ostatní členové na práci, když tady nejsou. Když je ta společnost tak zajímavá, že ani nejsou na valné hromadě. Takže jenom jeden člen představenstva je tady, ano? Dobře. Prosím zaznamenejte to.

Předseda valné hromady: Určitě, bude to zaznamenáno v zápisu z valné hromady.

Volba paní Mgr. Renaty Dymešové do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7C.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 52 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 187 719 000 Kč, představující 77,36 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu paní Mgr. Renaty Dymešové do funkce člena dozorčí rady společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7C:

Volba paní Mgr. Renaty Dymešové do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	994 539	92,852982
PROTI	14 496	1,353388
ZDRŽEL SE	7 462	0,696673
Nezúčastněné a neplatné hlasy	54 593	5,096957

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení paní Ing. Jany Bílé.

Předseda valné hromady přednesl protest:

Protest **akcionáře Ing. Jaroslava Licehamra**: Protestuji proti nezodpovězení dotazů (3 otázek) na členy dozorčí rady, o kterých se má hlasovat. Odpověděla pouze paní Ing. Jana Bílá, ostatní odmítli, jeden ani nebyl přítomen. Nemohl jsem se kvalifikovaně rozhodnout.

Volba paní Ing. Jany Bílé do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7D.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 52 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 187 719 000 Kč, představující 77,36 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu paní Ing. Jany Bílé do funkce člena dozorčí rady společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7D:

Volba paní Ing. Jany Bílé do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 009 016	94,204595
PROTI	16	0,001494
ZDRŽEL SE	7 459	0,696393
Nezúčastněné a neplatné hlasy	54 599	5,097517

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Ing. Josefa Štěpanovského.

Akcionář Ing. Pavel Dobranský: Já bych chtěl jenom upozornit pana Charváta a všechny ostatní členy orgánů společnosti, že zákon stanoví, že členové orgánů společnosti se účastní valné hromady a ne, že někoho mohou pověřit a odejít.

Předseda valné hromady: Samozřejmě chápu, váš názor úplně zcela nesdílím, беру to jako komentář bez jakékoli potřeby projednávat.

Volba pana Ing. Josefa Štěpanovského do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7E.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 52 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 187 719 000 Kč, představující 77,36 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Ing. Josefa Štěpanovského do funkce člena dozorčí rady společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7E:

Volba pana Ing. Josefa Štěpanovského do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 008 562	94,162209
PROTI	193	0,018019
ZDRŽEL SE	7 736	0,722255
Nezúčastněné a neplatné hlasy	54 599	5,097517

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Lubomíra Hanzlíka.

Volba pana Lubomíra Hanzlíka do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7F.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 51 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 142 724 000 Kč, představující 74,43 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Lubomíra Hanzlíka do funkce člena dozorčí rady společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7F:

Volba pana Lubomíra Hanzlíka do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	832 476	81,130500
PROTI	117 039	11,406254
ZDRŽEL SE	14 317	1,395290
Nezúčastněné a neplatné hlasy	62 263	6,067957

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení paní Bc. Evy Šmeralové.

Předseda valné hromady přednesl protest:

Protest **akcionáře Ing. Jaroslava Licchamra:**

1. Na základě ustanovení § 424, odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování a přijatému usnesení k bodu 5, rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2022
2. Uvádím základní důvody neplatnosti přijatého usnesení
 - a) Společnost ve svém zdůvodnění neuvedla žádné důležité důvody pro nerozdělení veškerého zisku akcionářům
 - b) Společnost řádně nezveřejnila tyto důležité důvody ani ve zveřejněných materiálech pro jednání valné hromady.
 - c) Společnost postupovala podle neplatných a zákonu odporujících článků stanov č. 51, odst. 2, který je v rozporu s donucujícím ustanovením zákona, podle něhož o rozdělení zisku rozhoduje pouze nejvyšší orgán společnosti (§ 421, odst. 2, písm. h), z.o.k.), protože dotčený článek stanov nemůže vyvolat zamýšlené právní účinky (usnesení NS ČR č.j. 27 Cdo 948/2022-102, ze dne 25. 4. 2023). Atrahace tvorby sociálního fondu a fondu obnovy je faktické rozdělování a rozhodování o fondech představenstvem a to je v rozporu se z.o.k., když to rozdělování zisku náleží do působnosti valné hromady. Tento článek totiž nestanoví jaká výše má být do fondů přidělována, a tudíž nejde v případě stávajícího nerozdělení zisku o důležitý důvod pro přiděl do sociálního fondu a fondu obnovy, ve stanovách není určeno ani komu, kterým konkrétním osobám a jaká výše podílu na zisku jim bude přidělována či na jaký účel obnovy. Akcionáři se tak nemohli na valnou hromadu řádně připravit, připravit si návrhy, protinávry, detailnější požadavky na vysvětlení, rozhodnout se, zda se valné hromady zúčastní či nikoli. (srov. 27 Cdo 3885/2017).
 - Byly tak porušeny povinnosti při svolání valné hromady – neurčitou, nesrozumitelnou a neúplnou pozvánkou, jak ukládají ustanovení § 407 a další z.o.k. a stanovy společnosti, ze zdůvodnění nevyplývá žádný důležitý důvod pro omezení (vyloučení) přednostního práva akcionářů.
 - Akcionáři se nemohli bez vynaložení nepřiměřeného úsilí, času a nákladů připravit na valnou hromadu a rozhodnout o své účasti.

- d) Představenstvo s pravděpodobností hraničící s jistotou, vytvořilo fond investic, jehož výši samo určuje a rovněž navrhuje doplňování fondu obnovy, který není po celou dobu existence společnosti čerpán a je takto, vytvořením fiktivního fondu, obcházen zákon o rozdělování zisku.
- e) Územně samosprávné celky (města a obce) trvale a opakovaně diskriminují ostatní minoritní akcionáře, když jim trvale a opakovaně nevyplácí podíly na zisku, přestože už společnosti bylo zrušeno usnesení o nerozdělení zisku a tito dominantní akcionáři svým plánovaným postupem stále diskriminují (porušení § 244 z.o.k.) a zároveň zneužívají svého dominantního postavení ve společnosti při hlasování.
- f) Právo minoritních akcionářů podívat se rovnocenně na řízení společnosti, je neustále porušováno a obcházeno, respektive vyloučeno, s odůvodněním nutnosti zajistit finance na obnovu a zabezpečení chodu nebo rozvoje společnosti.
Jednání, kdy většinový vlastník, i osoby jednající s ním ve shodě, proti vůli menšinového spoluvlastníka rozhodnou vahou svých hlasů tak, že menšinové spoluvlastníky zbaví určitých práv, které jim byly garantovány zákonem a stanovami, a naopak sám na úkor menšinových spoluvlastníků získá větší práva (nízké vodné a stočné pro své občany) je jednání v rozporu s dobrými mravy jak dovodil Vrchní soud v Praze v usnesení spisová značka 7 Cmo 253/1998. Zneužití hlasovacích práv je v rozporu s dobrými mravy, a pokud akcionář vykonává hlasovací práva v rozporu s dobrými mravy, nelze k jeho hlasům přihlížet (rozhodnutí NS spisová značka 9 Odo 102/2003)
- g) Představenstvo a společnost na základě výše uvedených důvodů porušuje z.o.k., stanovy i dobré mravy.
3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Následně **akcionář Ing. Pavel Dobranský** sdělil, že se v plné šíři připojuje k tomuto protestu.

Volba paní Bc. Evy Šmeralové do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7G.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 51 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 142 724 000 Kč, představující 74,43 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu paní Bc. Evy Šmeralové do funkce člena dozorčí rady společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7G:

Volba paní Bc. Evy Šmeralové do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	963 798	93,928730
PROTI	236	0,023000
ZDRŽEL SE	7 462	0,727223
Nezúčastněné a neplatné hlasy	54 599	5,321047

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení paní Ing. Jany Exnerové.

Volba paní Ing. Jany Exnerové do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7H.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 50 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 109 356 000 Kč, představující 72,26 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu paní Ing. Jany Exnerové do funkce člena dozorčí rady společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7H:

Volba paní Ing. Jany Exnerové do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	927 315	93,410877
PROTI	209	0,021053
ZDRŽEL SE	30	0,003022
Nezúčastněné a neplatné hlasy	65 173	6,565048

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Radomíra Stříšky.

Volba pana Radomíra Stříšky do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7I.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 49 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 101 376 000 Kč, představující 71,74 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Radomíra Stříšky do funkce člena dozorčí rady společnosti **nebyl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7I:

Volba pana Radomíra Stříšky do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	115 866	11,766068
PROTI	765 452	77,730828
ZDRŽEL SE	27 257	2,767919
Nezúčastněné a neplatné hlasy	76 172	7,735185

Předseda valné hromady sdělil, že dále bude hlasováno o návrhu na zvolení pana Mgr. Josefa Vodrážky.

Volba pana Mgr. Josefa Vodrážky do funkce člena dozorčí rady společnosti probíhala hlasovacími lístky č. 7J.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 48 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 101 366 000 Kč, představující 71,74 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že návrh na volbu pana Mgr. Josefa Vodrážky do funkce člena dozorčí rady společnosti **byl schválen** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 7J:

Volba pana Mgr. Josefa Vodrážky do funkce člena dozorčí rady společnosti

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	782 516	79,464466
PROTI	75 927	7,710384
ZDRŽEL SE	54 374	5,521677
Nezúčastněné a neplatné hlasy	71 920	7,303473

Předseda valné hromady konstatoval, že tím bylo obsazeno všech devět míst, která byla v dozorčí radě volná, a proto se již o dalších návrzích hlasovat nebude.

K bodu 10 pořadu jednání - Schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady

Předseda valné hromady sdělil, že návrh smlouvy byl uveřejněn na internetových stránkách společnosti, byl k dispozici v sídle společnosti a je k dispozici i zde na valné hromadě, v sále, v informačním středisku. Všichni akcionáři tak měli možnost se s ním seznámit, a proto jej zde číst z důvodu jeho rozsahu nebude. Pokud však někdo z přítomných akcionářů přesto potřebuje čas na seznámení se s ním, bude mu poskytnut. Nikdo takovýto čas nepožadoval.

Předseda valné hromady se dotázal, zda má někdo z přítomných akcionářů nějakou žádost o vysvětlení. Nikdo z přítomných akcionářů žádost o vysvětlení neměl.

Návrh představenstva na usnesení k tomuto bodu pořadu jednání, uvedený v pozvánce na valnou hromadu, zní: „Valná hromada schvaluje předloženou smlouvu o výkonu funkce pro člena dozorčí rady společnosti.“

Schválení Smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady probíhalo hlasovacími lístky č. 8.

V okamžiku hlasování bylo přítomno osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím zástupce na základě plné moci 46 akcionářů, kteří měli akcie se jmenovitou hodnotou 1 090 338 000 Kč, představující 71,02 % akcií společnosti oprávněných hlasovat.

Na základě vyhodnocení hlasování bylo předsedou valné hromady konstatováno, že Smlouva o výkonu funkce člena dozorčí rady **byla schválena** nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.

Konečné výsledky hlasování na hlasovacích lístcích č. 8:


Schválení Smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady


	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	865 745	88,912088
PROTI	7 652	0,785861
ZDRŽEL SE	27	0,002773
Nezúčastněné a neplatné hlasy	100 285	10,299278


K bodu 11 pořadu jednání - Závěr

Předseda valné hromady ukončil v 15.19 hodin jednání valné hromady.

Tento zápis vyhotovil zvolený zapisovatel a po přečtení podepsal vlastnoručně předseda valné hromady, zapisovatel a dva ověřovatelé.


.....
Petr Brant
předseda valné hromady


.....
Zuzana Dušková
zapisovatel


.....
Denisa Jandusová
ověřovatel


.....
Natálie Pechová
ověřovatel

Přílohy tohoto zápisu:

- Přílohy č. 1 – 4