

**Vodovody a kanalizace  
Pardubice, a.s.  
Teplého 2014, Pardubice**

## **ZÁPIS O JEDNÁNÍ ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADY Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.**

dne 22. června 2006  
v Domě kultury Dukla Pardubice

Valná hromada byla svolána oznámením uveřejněným dne 17.5. 2006 v Hospodářských novinách, Obchodním věstníku a dále pozvánkou zaslou akcionářům vlastníci akcie na jméno ve lhůtě stanovené zákonem.

*viz - příloha zápisu č. 1*

K bodu programu č. 1: Valnou hromadu zahájil v 9.35 hodin místopředseda představenstva Mgr. Ladislav Effenberk. Přivítal přítomné a oznámil, že organizačním a technickým zajištěním valné hromady byla pověřena akciová společnost Centrum hospodářských informací, a.s.

Jednání byla přítomna notářka, notářská kandidátka Mgr. Markéta Kocejová.

Dále oznámil výsledky prezence na valné hromadě provedené v 9.30 hodin. Přítomno bylo 65 akcionářů, kteří vlastní nebo zastupují akcie o jmenovité hodnotě, která představuje 87,54 % základního kapitálu akciové společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice sníženého o akcie o jmenovité hodnotě 87 703 000 Kč, a nimiž není spojeno právo hlasovat. Valná hromada byla usnášeníschopná.

*viz - příloha zápisu č. 2*

Mgr. Effenberk navrhl přítomným akcionářům schválit jednací a hlasovací řád, který navrhuje představenstvo a akcionáři ho obdrželi při prezenci, a zvolit orgány valné hromady. Představenstvo navrholo, aby předsedou valné hromady byl zvolen Ing. Jan Zelený, zapisovatelkou PhDr. Marcela Ulrichová, ověřovatelé zápisu Ing. Věra Vacátková a Václava Sušilová a skrutátory Václav Novotný a Ing. Jakub Mádle.

Vzhledem k tomu, že k předloženým návrhům nebyly žádné žádosti o vysvětlení ani protinávrhy, vyzval zahajující přítomné k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 1 hlasovali akcionáři o schválení jednacího a hlasovacího řádu a volbě orgánů valné hromady. Pro schválení jednacího a hlasovacího řádu hlasovalo 100 % přítomného počtu hlasů, pro volbu předsedy, zapisovatelky, ověřovatelů zápisu a skrutátorů hlasovalo vždy 99,88 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila jednací a hlasovací řád a zvolila orgány valné hromady dle předloženého návrhu představenstva.

*viz - příloha zápisu č. 3*

Předseda valné hromady Jan Zelený poděkoval přítomným akcionářům za projevenou důvěru a konstatoval, že valná hromada prošla úvodními procedurálními kroky.

K bodu programu č. 2: Místopředseda představenstva Ing. Josef Fedák přednesl Zprávu představenstva o hospodaření společnosti a stavu jejího majetku, o vztazích mezi propojenými osobami a účetní závěrce za rok 2005 včetně návrhu na rozdělení zisku.  
viz – příloha zápisu č. 4

K bodu programu č. 4: Zprávu dozorčí rady přednesl Ing. Jiří Ascherl, předseda dozorčí rady.  
viz - příloha zápisu č. 5

K bodu programu č. 3: Ing. Fedák přednesl zprávu o podnikatelském záměru.  
viz - příloha zápisu č. 6

K bodu programu č. 5: Ing. Milan Barták přednesl návrh na schválení změn výše vlastního kapitálu v souvislosti se zavedením IFRS/IAS k 31.12.2004.  
viz – příloha zápisu č. 7

*Žádost – Ing. Radek Novotný, zastupující akcionáře Compas Capital Consult s.r.o. – aby všechny příspěvky předložené na valné hromadě byly součástí zápisu, aby dozorčí rada poskytla vysvětlení, pokud nebylo podáno představenstvem, žádost o zaslání zápisu.*  
viz – příloha zápisu č. 8

*Žádost o vysvětlení – Ing. Novotný –  
kdy, kým a v jaké výši byly společnosti přislíbeny dotace z fondů EU, v jakém objemu a jakou část z celkových investic tvoří, kdo je oprávněn žádat o dotace a k jakému účelu budou sloužit, zda je přípustné aby dotace sloužily soukromým subjektům, uvádí, že realizovat investice spolufinancované společnostmi s tím, že se soukromý subjekt na nich nepodílí a společnost nemá žádný podíl na zisku, je v rozporu s dotačními pravidly EU i obchodním zákoníkem.  
(Žádost je v plném znění přílohou č. 9 tohoto zápisu.)  
viz – příloha zápisu č. 9*

*Předseda představenstva Ing. Michal Koláček uvedl, že veškerou dotační agendu zpracovává pro společnost spol. CVE a poukázal na informace uvedené ve výroční zprávě ve stati týkající se hospodářské a finanční situace.*

*Ing. Fedák upřesnil s tím, že pro financování skupinového projektu Labe – Loučná jednala společnost na základě podmínek daných pro čerpání dotací z fondů EU. Jednou z podmínek bylo, že se musí jednat o řešení odkanalizování odpadních vod v rámci aglomerací, a to na základě vyjádření Ministerstva zemědělství, a dále technické podmínky a minimální výš 300 mil. Kč. Z celkového nákladu ve výši 605 400 tis. Kč by měly dotace z fondu soudržnosti UE tvořit cca 62 % uznatelných nákladů, jak vyplývá z rozhodnutí ze dne 16. 12. 2005. Žádost byla podána prostřednictvím SFŽP ČR 19. 7. 2005 – viz informace o podnikatelském záměru. Nyní je zpracovávána dokumentace a vyhlášena soutěž na správce a zhotovitele. Práce by měly být na základě harmonogramu o financování zahájeny v říjnu letošního roku, dokončení v prosinci 2010. Další plánovanou akcí s využitím dotací je rekonstrukce B ČOV Semtín.*

*Zástupce společnosti CVE Michal Mudl doplnil s tím, že žadatelem o dotaci i jejím příjemcem zůstává společnost, vlastník municipalit. Pouze pokud by došlo k zásadní změně ve struktuře žadatele je třeba informovat MŽP, resp. SFŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj by pak jednalo s komisí EU.*

*Na námitku Ing. Novotného, že dle jeho informací neposkytne EU dotaci do tzv. provozního modelu, Ing. Koláček uvedl, že společnost má vyjádření MŽP, že vlastní provozní model není v rozporu*

s poskytováním dotací, pouze příslušné provozní smlouvy musí obsahovat určité podmínky, tzv. „Best international practice“. Toto má společnost ošetřeno.

Žádost o vysvětlení – Ing. Novotný – uvádí, že náklady ve společnosti vzrostly oproti r. 2004 o 4,7 % a žádá o poskytnutí informace, které náklady bylo možné výrazně snížit, proč nebyly dosahovány úspory nákladů ve spolupráci s Vaky Chrudim, Hradec Králové a Náchod v rámci jednotné Východočeské vodárenské soustavy.

(Žádost je v plném znění přílohou č. 10 tohoto zápisu.)  
viz – příloha zápisu č. 10

Ing. Barták odpověděl, že na základě schválení představenstvem došlo ke zvýšení osobních nákladů o 3,9 %, jak uvedl již Ing. Fedák ve zprávě představenstva, došlo rovněž k navýšení materiálových nákladů v souvislosti s nutnými opravami zejména nově nabytého majetku společnosti a rovněž navýšení odpisů. Kalkulovaná marže činí 6 % u vodného a 9 % u stočného tento trend se předpokládá i v příštích obdobích. Ohledně zmíněné vodárenské soustavy uvedl, že společnost nemá žádnou spolupráci s Vakem Náchod, vodu odebírá od Vaku Chrudim v objemu 2 600 tis. m<sup>3</sup> za dohodnutou cenu, která je pro rok 2006 6,98 Kč/m<sup>3</sup>. Trend odběru je stabilní. Ohledně Vaku Hradec Králové se jedná o vodu předanou 800 tis. m<sup>3</sup>, dodávky jsou rovněž stabilní za cenu 8,23 Kč/m<sup>3</sup>, cena se oproti loňskému roku zvýšila o 0,23 Kč a do Týnce n.L. se dodává 100 tis. m<sup>3</sup> za 9,50 Kč/m<sup>3</sup>. Nabídl akcionáři podrobnější informace písemně.

Ing. Novotný souhlasil, nicméně znovu se dotázal, proč nebylo dosahováno úspor v rámci této spolupráce, zda je možná dohoda směřující k celkovému snížení nákladů.

Ing. Fedák odpověděl, že jednání probíhala již v minulosti, výsledkem bylo technické propojení a řešily se i otázky ekonomické. Po dobudování soustavy se zvažovaly další možnosti a byly uzavřeny konkrétní dohody o dodávkách vody. Na základě projednání v představenstvu a.s. Vak byla odsouhlasena koncepce z hlediska zajištění zdrojů pro skupinový vodovod Pardubice u a.s. Vak Chrudim. Jednání nadále probíhají.

K bodu programu č. 6: Vzhledem k tomu, že k předneseným zprávám a návrhům nebyly podány žádné protinávry, vyzval předseda valné hromady přítomné akcionáře k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 2 hlasovali akcionáři o schválení změn výše vlastního kapitálu. Pro hlasovalo 99,03 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila změny výše vlastního kapitálu dle předloženého návrhu.  
viz – příloha zápisu č. 11

Na hlasovacím lístku č. 3 hlasovali akcionáři o schválení řádné účetní závěrky za rok 2005 a návrhu na rozdělení zisku. Pro schválení řádné účetní závěrky hlasovalo 99,99 % a pro schválení návrhu na rozdělení zisku hlasovalo 87,59 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila řádnou účetní závěrku za rok 2005 a návrh na rozdělení zisku takto:

čistý zisk ve výši 37 537 497,28 Kč	
příděl do rezervního fondu	1 877 000,00 Kč
příděl do sociálního fondu	370 000,00 Kč
tantiémy	318 000,00 Kč
příděl na investiční výstavbu	34 902 497,28 Kč
reprefond	70 000,00 Kč

viz - příloha zápisu č. 12

K bodu programu č. 7: Ing. Barták přednesl návrh na udělení souhlasu o převodu 1 ks zaknihované akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1000 Kč.

viz – příloha zápisu č. 13

Vzhledem k tomu, že nebyly podány žádné jiné návrhy či protinávry, vyzval předseda valné hromady akcionáře k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 4 hlasovali akcionáři o schválení udělení souhlasu k převodu 1 ks akcie na jméno. Pro hlasovalo 87,11 % přítomného počtu přítomných hlasů.

Valná hromada schválila převod 1 ks akcie na jméno v držení Ministerstva financí ČR na Město Lázně Bohdaneč.  
viz – příloha zápisu č. 14

K bodu programu č. 8: Ing. Koláček přednesl zprávu představenstva k bodům programu č. 8, 9 a 10 s tím, že návrhy usnesení i další informační materiály jsou akcionářům k dispozici na valné hromadě.

viz – příloha zápisu č. 15

*Žádost o vysvětlení k bodům č. 8 a 9 – Ing. Novotný –*

*žádá o předložení plánů vývoje ukazatelů rozvahy a výsledovky pro obě varianty – smíšené a majetkové společnosti Vaku po celou dobu nájmu a výhled u soukromé společnosti, kterou představenstvo doporučuje jako strategického partnera,*

*- podle navrhované smlouvy o nájmu žádá o doložení očekávaného způsobu financování investic,*

*- přikládá výsledky hospodaření Vaku Olomouc po zavedení provozního modelu.*

*(Žádost je přílohou č. 16 tohoto zápisu.)*

viz – příloha zápisu č. 16

*Ing. Koláček uvedl, že akcionáři obdrželi od společnosti ze dne 9.6.2006 ukazatele zpracované do r. 2016. Na delší období nepovažuje představenstvo prognózu těchto ukazatelů za reálnou. Představenstvo se zabýváva trendem ukazatelů. Vak nemůže předkládat výhled soukromé společnosti. Zmíněný materiál pro akcionáře dokládá výhodnost provozního modelu.*

*Ing. Fedák doplnil s tím, že v rámci navrženého systému je součástí investiční smlouvy je ustanovení investiční komise, která bude každý rok projednávat a určovat investice vždy na příští rok s tím, že o investicích bude rozhodovat vlastnická společnost. Žádosti o dotace bude podávat vlastnická společnost a priority do r. 2010 již uvedeny byly. Další budou postupně projednávány. Odhad konkrétních částek se váže na hlavní cíle do r. 2016. Jedná se zejména o řešení problému odpadních vod vzhledem ke stanoveným preferencím od státu, společnost se bude podílet na realizaci čističek pro menší obce.*

*Protest – Ing. Novotný – proti takové odpovědi, neboť smlouva má být uzavřena na 30 let.*

*(Protest je v plném znění přílohou č. 17 tohoto zápisu.)*

viz – příloha zápisu č. 17

*Ing. Novotný dále uvedl, že podává dále písemné žádosti o vysvětlení, na které žádá odpovědi písemně. Požádal, aby písemné odpovědi byly přiloženy k zápisu z valné hromady.*

*Tyto žádosti o vysvětlení týkající se rozboru nutných investic financovaných společnostmi a dále žádost, aby se členové představenstva i dozorčí rady seznámili s výsledky hospodaření těch společností Vak, kde již byl provozní model zaveden, žádosti o vysvětlení týkající se dále nákladů ohledně ČOV Semtín a dále poptávkového řízení a kritérií pro výběr provozovatele jsou přílohou č. 18 tohoto zápisu.*

viz – příloha zápisu č. 18

Protest – Ing. Miroslav Frank – proti jednání představenstva, neboť vzhledem k tomu, že akcie společnosti jsou veřejně obchodovatelné, nesmí představenstvo zamlčovat části svých akcionářů informace důležité pro jejich rozhodování a upřednostňovat v tomto duchu pouze svého největšího akcionáře Město Pardubice. Informace představenstva o předpokládaném vývoji společnosti jsou dle jeho názoru klamavé a zavádějící a žádá dozorčí radu, zda a kdy postupy představenstva projednala. (Protest je v plném znění přílohou č. 19 tohoto zápisu.)  
viz – příloha zápisu č. 19

Ing. Frank se dále dotázal k materiálům společnosti uveřejněným na internetu – podle grafu k vývoji ceny vodného a stočného je ztráta společnosti v roce 2016 29 mil. Kč. Jaká by měla být skutečná cena, je-li plánována taková ztráta,  
- pokud je k ceně ještě připočítáván nárůst 3 % vzhledem k realizaci projektu Labe – Loučná, žádá o vysvětlení, jak bude projekt splácen, jestliže společnost nebude mít vyšší výnosy.

Ing. Koláček odpověděl s tím, že poukázal na analýzu cash flow, kterou spočítala společnost CVE a kde je počítáno s tímto projektem, s nákupem ČOV, s běžnými opravami a údržbou a rovněž s běžnými ostatními investicemi zhruba v současné výši. Společnost je schopná svým závazkům dostát, splácet úvěry od bank.

Ing. Frank namítl, že jsou používány klamavé informace vzhledem ke stanovené výši nájmu a hodnotou odpisů. Z čeho bude společnost zajišťovat reprodukci.  
Dále se dotázal, jak je možné zajistit reprodukci ve společnosti,  
- podle uveřejněného grafu vývoje ceny vodného a stočného pouze o inflaci ve výši 2,6 %, jestliže čl. 14 budoucí provozní smlouvy hovoří o průběžném zvyšování ceny a zvyšování o míru inflace pouze v případě nedohody.

Ing. Koláček uvedl, že ve smlouvě je možnost navýšení ceny vodného a stočného pouze o inflaci. Pokud se společnosti dohodnou na vyšší ceně, projeví se toto na nájemném, konkrétně viz investiční příspěvek.

Ing. Frank ocitoval příslušnou pasáž týkající se ceny vodného a stočného a uvedl, že výše zmíněný graf neodpovídá pravdě.

Člen odborné skupiny ustanovené představenstvem Ing. Čada uvedl, že akcionář předpokládá, že se společnost s provozovatelem vždy dohodne. Dle jeho názoru je třeba modelovat vztah, pokud by se opakovaně nedohodly.  
Ohledně vývoje ceny vodného a stočného při zachování smíšené společnosti – uvedená cena by platila tehdy, kdyby společnost mohla kalkulovat s 10% ziskem. Jedná se o modelový vývoj, který ne promítnut do roku 2016.

Ing. Frank znovu zopakoval dotaz na modelovou výši ceny při uvedené ztrátě – viz výše.

Ing. Čada poukázal na údaje uvedené ve zmíněném grafu – 83,93 Kč.

Ing. Barták pokračoval v odpovědi s tím, že reprodukce je kryta odpisy a u majetkové společnosti je částka krytá nájemným, viz smlouva o nájmu a provozování čl. 6.1.1.

Ing. Frank podal protest, že materiály, které má k dispozici – viz uveřejněné na internetu – obsahují jiný údaj. Všechny tyto zprávy jsou z prosince 2005. Táže se, zda jsou tyto informace pravdivé.

*Ing. Barták odpověděl, údaje v materiálech uveřejněných na internetu jsou rozdílné pouze v částce nájemného za nájem a provozování vodárenské infrastruktury, tato věc byla již dnes zdůvodněna.*

*Ing. Frank se dotázal, kdy byly představenstvu známy změny týkající se materiálů předkládaných dne s valné hromadě oproti těm, které byly uveřejněny na internetu.*

*Ing. Čada odpověděl, že originály materiálů obsahuje přesné datum, které jednoznačně určuje, kdy byl tento materiál předložen či projednán v příslušném orgánu společnosti. Představenstvo uveřejnilo materiál ve chvíli, kdy o něm rozhodlo.*

*Ing. Frank namítl, že materiály na internetu jsou naposledy k 9.6.2006, ale jsou z prosince 2005.*

*Ing. Čada uvedl, že pracovní označení v záhlaví materiálu je pouze administrativní označení smlouvy, kterou bude tato valná hromada schvalovat. Pokud byly učiněny změny od data poskytnutí materiálu akcionářům do dnešního dne, pak byly komentovány Ing. Koláčkem. Akcionáři nejsou v žádném případě poškozováni.*

*Ing. Frank se dále dotázal, zda byly mezi vítězem poptávkového řízení a představenstvem podepsány nějaké smluvní vztahy o povinnosti podepsat nějaké závazné věci.*

*Ing. Koláček uvedl, že neví o žádném závažném dokumentu.*

*Ing. Frank se dotázal, proč není akcionářům předložena i druhá aktuální nabídka od jiné společnosti, a představenstvo si tak osobuje právo rozhodovat za akcionáře.*

*Ing. Koláček odpověděl, že představenstvo nabídky porovnálo, posuzovalo i po ukončení poptávkového řízení jejich výhodnost a jako nejvýhodnější vyhodnotilo nabídku společnosti Veolia. Valná hromada není hodnotitelskou komisí. Představenstvo předkládá valné hromadě návrh, který vybralo.*

*Ing. Frank namítl, že akcionářům je upírána možnost, posoudit jednotlivé nabídky a dle toho se rozhodnout. Protestuje proti takovému postupu.*

*Předseda valné hromady upozornil akcionáře, že v kompetenci valné hromady ze zákona a stanov společnosti není umožněno, aby vybírala vítěze v poptávkovém řízení.*

*Ing. Frank uvedl, že představenstvo informace zamlčuje a nechce, aby se s nimi akcionáři seznámili. Představenstvo nevypsalo výběrové řízení. Jeho povinností je všechny nabídky zpracovat a akcionářům předložit.*

*Dále dotázal, jaké byly náklady v minulém a jaké jsou plánovány v tomto roce na čistírnu odpadních vod, resp. firmě, která jí provozuje.*

*Ing. Fedák zopakoval informace uvedené ve zprávě představenstva – výsledná cena je na základě skutečných nákladů, které jsou známy až na základě skutečných nákladů dle množství vyčištěných odpadních vod. Předpoklad pro letošní rok je 95 647 tis. Kč.*

*Ing. Frank konstatoval, že nárůst oproti r. 2004 je téměř 20 % s tím, že se jedná o stejnou firmu, která provozovat vodárenskou infrastrukturu.*

*Dále se dotázal dozorčí rady, kdy projednala a s jakým výsledkem změny materiálů předkládaných této valné hromadě.*

*Předseda dozorčí rady odpověděl, že 18.4.2006.*

*Ing. Frank uvedl, že akcionáři – obce a města tak schvalovali svými zastupitelstvy jiné materiály, než ty, které jsou dnes předkládány, a dle jeho názoru se o jejich schválení nedá hlasovat. Dále uvedl, že navržená smlouva není v souladu s komentářem, který ČR obdržela od EU, neboť tento komentář je datován 2.4.2006.*

*Ing. Čada doplnil k námitkám Ing. Franka ohledně ČOV – viz výše, že zmíněná čistička je užívána dvěma subjekty. Fixní náklady jsou rozděleny mezi tyto subjekty stanoveným způsobem a nelze je indexovat.*

*Ing. Frank ocitoval údaje uvedené ve výroční zprávě – bylo vyčištěno méně za více peněz.*

*Ing. Čada uvedl, že tyto údaje neobsahují čísla za čištění chemických odpadních vod.*

*Ing. Frank se dotázal, proč nemůže společnost, vzhledem k usnesení jedné z předchozích valných hromad, koupit ČOV samostatně.*

*Pavel Vrátíl, zastupující akcionáře Obec Staré Hradiště podal návrh, hlasovat nejprve o schválení smlouvy o nákupu ČOV a teprve potom o schválení smluv o prodeji a nájmu. Dále se dotázal, zda je známo, která rozdělená společnost dodržuje nárůst cen vodného a stočného pouze o výši inflace.*

*Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada bude postupovat podle pořadu jednání.*

*Ing. Jiří Klicpera uvedl některé technické údaje týkající se ČOV Semtín. Konstatoval, že v záměrech je nedostatečně kalkulováno s některými budoucími vlivy, zejména vliv připravované papírny či spalovny. Koncepce čistírny tomu neodpovídá. Jak jsou tyto možné budoucí vlivy zohledněny. Dále požádal Ing. Koláčka, aby přečetl celý text dopis - již zmiňovaného vyjádření z MŽP – viz výše, zda provozní model umožňuje poskytnutí dotací z EU.*

*Ing. Koláček odpověděl, že na papírně dosud není ani územní rozhodnutí. Představenstvo se nicméně touto problematikou zabývalo, čištění odpadních vod z papírny by mělo mít kladný vliv na čištění komunálních odpadních vod.*

*Poté přečetl celý text dopisu – vyjádření z MŽP a uvedeného doporučení na „Best international practice“.*

*Naděžda Hubáčková, zastupující akcionáře Obec Rybitví vnesla protest proti výroku předsedy valné hromady k návrhu P. Navrátila, že o tomto jeho návrhu – změnit pořadí hlasování nebude rozhodováno.*

*Mgr. Bohdana Slezáková, zastupující akcionáře Compas Capital Consult s.r.o. se dotázala, zda proběhlo výběrové řízení na provozovatele v režimu zákona o veřejných zakázkách.*

*Ing. Koláček odpověděl, že společnost má vyjádření Úřadu pro hospodářskou soutěž s tím, že v r. 2004, kdy probíhal výběr, neplatil koncesní zákon.*

*Mgr. Slezáková protestovala proti prezentovaným klamným informacím – viz citace dopisu, vyjádření MŽP.*

*Ing. Novotný ocitoval v této souvislosti jiný dopis, předcházející citovanému Ing. Koláčkem, kde je doporučeno společnost nerozdělovat, a požádal o vysvětlení, zda je to Ing. Koláčkově známo.*

*Ing. Koláček odpověděl, že tato skutečnost mu je známa – 2. dopis navazuje na 1., a že z chronologie sdělení vyplývá, že druhé sdělení upřesňuje předchozí.*

*P. Navrátil zopakoval svůj návrh na změnu pořadu hlasování k bodům č. 7,8 a 9.*

*Předseda valné hromady zopakoval, že program valné hromady navržený představenstvem a uvedený takto na oznámení o konání valné hromady nebude měnit.*

Předseda valné hromady přečetl návrh usnesení na schválení Smlouvy o prodeji části podniku mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. jako prodávající na jedné straně a společností Pardubická provozní, a.s. na straně druhé jako kupující.

Valná hromada schvaluje smlouvu o prodeji části podniku mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. se sídle Pardubice, Zelené předměstí, Teplého 2014, PSČ 530 02, IČ 60108631, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, v oddíle B, vložka 999, na straně jedné jako prodávající, a společností Pardubická provozní, a.s., se sídle areál BČOV Synthesia, 533 54 Rybitví, IČ 26013584, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 2385, na straně druhé jako kupující, ohledně prodeje části podniku označeného jako „Provozní divize“ za kupní cenu provozní aktiva mínus provozní pasiva prodávané části podniku plus 71. 000 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že v zákonem stanoveném termínu nebyl představenstvu společnosti doručen žádný protinávrh, vyzval předseda valné hromady k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 5 hlasovali akcionáři o schválení Smlouvy o prodeji části podniku. Pro hlasovalo 55,47 % přítomného počtu hlasů akcionářů majících kmenové akcie.

Předseda valné hromady konstatoval, že nebylo dosaženo kvalifikované dvoutřetinové většiny. Valná hromada Smlouvu o prodeji části podniku mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. jako prodávající na jedné straně a společností Pardubická provozní, a.s. na straně druhé jako kupující v navrženém znění neschválila.

*viz – příloha zápisu č. 20*

K bodu programu č. 9: Předseda valné hromady přečetl návrh usnesení na schválení Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. jako pronajímatelem na jedné straně a společností Pardubická provozní, a.s. na straně druhé jako provozovatelem.



Valná hromada schvaluje smlouvu o provozování vodárenské infrastruktury mezi společností Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. se sídle Pardubice, Zelené předměstí, Teplého 2014, PSČ 530 02, IČ 60108631, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, v oddíle B, vložka 999, na straně jedné jako pronajímatelem, a společností Pardubická provozní, a.s., se sídle areál BČOV Synthesia, 533 54 Rybitví, IČ 26013584, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 2385, na straně druhé jako provozovatelem.

Na hlasovacím lístku č. 6 hlasovali akcionáři o schválení Smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury. Pro hlasovalo 55,71 % přítomného počtu hlasů akcionářů majících kmenové akcie.

Předseda valné hromady konstatoval, že nebylo dosaženo kvalifikované dvoutřetinové většiny a že valná hromada Smlouvu o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury mezi společností Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. jako pronajímatelem na jedné straně a společností Pardubická provozní, a.s. na straně druhé jako provozovatelem v navrženém znění neschválila.  
*viz – příloha zápisu č. 21*

*Milan Fritz, zastupující akcionáře BANG, s.r.o. se dotázal, na základě jakého ustanovení vyplývá pro schválení smlouvy o provozování vodárenské infrastruktury schválení kvalifikovanou dvoutřetinovou většinou. Uvedl, že obchodní zákoník toto neuvádí. Domnívá se, že ke schválení stačí nadpoloviční většina. Navrhovaná smlouva nespadá pod ust. § 67a, nejedná se o pronájem části podniku.*

*Podává protest proti výsledku tohoto hlasování, protože byla potřebná pouze nadpoloviční většina a proto byl návrh na schválení smlouvy o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury schválen, neboť nadpoloviční většiny dosaženo bylo.*

*Ing. Frank uvedl, že dle jeho názoru předmět smlouvy jednoznačně hovoří o tom, že se ponechává provozovateli za úplaty vodárenská infrastruktura, aby jí provozovat. Jedná se „skrytý“ nájem celého podniku. Ke schválení je potřebná kvalifikovaná dvoutřetinová většina.*

K bodu programu č. 10: Předseda valné hromady přečetl usnesení na schválení Smlouvy o prodeji aktiv tvořících biologickou čistírnu odpadních vod v Pardubicích - Semtíně mezi společností Synthesia a.s. na straně jedné jako prodávající a společností Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. na straně druhé jako kupující.

Valná hromada schvaluje smlouvu o prodeji aktiv tvořících biologickou čistírnu odpadních vod v Pardubicích – Semtíně mezi společností Synthesia a.s., se sídlem Pardubice, Semtín, Pardubice čp. 103, PSČ 532 17, IČ 60108926, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, v oddíle B, vložka 1031, na straně jedné jako prodávajícím a společností Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. se sídle Pardubice, Zelené předměstí, Teplého 2014, PSČ 530 02, IČ 60108631, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, v oddíle B, vložka 999, na straně druhé jako kupující, za celkovou kupní cenu ve výši 485. 000 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že nebyly podány žádné protinávhrhy, vyzval předseda valné hromady k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 7 hlasovali akcionáři o schválení Smlouvy o prodeji ČOV v Pardubicích - Semtíně. Pro hlasovalo 93,93 % přítomného počtu hlasů akcionářů majících kmenové akcie.

Valná hromada schválila Smlouvu o prodeji aktiv tvořících biologickou čistírnu odpadních vod v Pardubicích - Semtíně mezi společností Synthesia a.s. na straně jedné jako prodávající a společností Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. na straně druhé jako kupující.

*v navrženém znění.*

*viz – příloha zápisu č. 22*

M. Fritz se dotázal, proč je dle názoru představenstva či předsedy valné hromady pro schválení usnesení k bodu č. 10 potřebná pouze nadpoloviční většina.

Právní poradce představenstva JUDr. Kalcso odpověděl, že se jedná o nabývání majetku, ne dispozice s ním.

Protest – Ing. Novotný – proti jednání představenstva a dozorčí rady při projednávání programu valné hromady dne 22.6.2006 s tím, že předkládané návrhy představenstva k bodům č. 8,9 a 10 pořadu jednání valné hromady ohrožují již přislíbenou dotaci od EU.

(Protest je v plném znění přílohou č. 23 tohoto zápisu.)

viz – příloha zápisu č. 23

Žádost o zaslání zápisu – Ing. Klicpera

viz – příloha zápisu č. 24

Žádost o zaslání zápisu – M. Fritz

viz – příloha zápisu č. 25

Žádost o zaslání zápisu – Ing. Frank

viz – příloha zápisu č. 26

Předseda valné hromady zrekapituloval průběh jednání a valnou hromadu ukončil ve 13.05 hodin.

Po ukončení jednání valné hromady prozkoumal předseda valné hromady Ing. Jan Zelený na základě protestu podaného panem Milanem Fritzem, zastupujícím akcionáře BANG, s.r.o. k bodu pořadu jednání č. 9. okolnosti hlasování. Dospěl k názoru, že Smlouvou o provozování je sjednáván nájem movitých a nemovitých věcí představujících vodárenskou infrastrukturu a jeho podmínky s tím, že vodárenskou infrastrukturu nelze považovat za samostatnou hospodářskou jednotku, která by bez dalšího byla schopná provozu jako podnik, nedochází k převodu nehmotných ani osobních složek podnikání Provozovatele a smlouva nevykazuje ani jiné znaky typické pro smlouvu o nájmu podniku. Smlouvu o provozování předloženou valné hromadě pak nelze považovat za smlouvu o nájmu podniku Pronajímatele ani jeho části.

Vzhledem k tomu, že se předseda valné hromady nepodílí na jejím rozhodování, nemůže být přijetí usnesení valné hromady ovlivněno projevem jeho vůle. Platí, že pokud v souladu se zákonem a stanovami Společnosti postačila k přijetí rozhodnutí valné hromady společností schvalujícího návrh Smlouvy pouhá prostá většina hlasů přítomných akcionářů nebo jejich zástupců, byl návrh přijat bez ohledu na to, že předseda valné hromady následně konstatoval, že valná hromada návrh neschválila. Takovéto nepravdivé konstatování nemůže být důvodem zpochybnění hlasování o návrhu na schválení Smlouvy – viz výše, výsledky hlasování na hlasovacím lístku č. 6, protože k němu došlo až poté, co hlasování proběhlo, a nelze tedy uvažovat o tom, že by takové prohlášení mohlo ovlivnit způsob, jakým jednotliví akcionáři o návrhu hlasovali.

Dne 22. června 2006

Předseda .....

Zapisovatelka .....

Ověřovatelé zápisu ..... a .....